

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116211772
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116211772.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J. Y. Y. P., S., J. G. X, XXX XX Bratislava, proti odporcom: X. N. L. S., J. G. X, XXX XX Bratislava, X. P. X., J. G. X, XXX XX Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 25.05.2016 na Okresný súd Bratislava I návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania sp. zn. 5C/65/2014.

Napriek tomu, že z formálnych i obsahových náležitostí podania navrhovateľa zjavne vyplývalo, že sa jedná o návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania sp. zn. 5C/65/2014, bolo podanie navrhovateľa (Návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania datovaný 24.05.2016) zapísané v Podateľni Okresného súdu Bratislava I dňa 25.05.2016 ako nový návrh s pridelenou spisovou značkou 4C/63/2016.

Podľa bodu 9 vety tretej Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek, tvoriacich súčasť Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2016, v predbežných opatreniach v odd. C, Cb, P a vo veciach dožiadaní cudzích orgánov je možné vzniesť reklamáciu do 5 pracovných dní od nápadu veci na súd u predsedu súdu alebo podpredsedu povereného zastupovaním predsedu súdu.

Podateľňa Okresného súdu Bratislava I predložila predmetnú právu vec asistentke oddelenia 4C až dňa 31.05.2016, a asistentka predložila predmetnú vec vyššej súdnej úradníčke až dňa 07.06.2016, čiže až po uplynutí 5 pracovných dní od nápadu veci na súd, kedy už nebolo možné, v zmysle citovaného bodu 9 vety tretej Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek, vzniesť reklamáciu, na základe ktorej by sa predmetná vec zapísala do správneho súdneho oddelenia (5C) k sp. zn. 5C/65/2014. Následne vyššia súdna úradníčka dala dňa 14.06.2016 pokyn na pripojenie spisu sp. zn. 5C/65/2014 za účelom overenia, či navrhovateľov návrh na nariadenie predbežného opatrenia súvisí s konaním sp. zn. 5C/65/2014. Sudkyňa, ktorej Podateľňa Okresného súdu Bratislava I nesprávne zapísala podanie navrhovateľa do súdneho oddelenia 4C pod sp. zn. 4C/63/2016, bol spis fyzicky prvýkrát predložený až dňa 16.06.2016, o čom svedčí Úradný záznam z tohto dňa založený v spise. Sudkyňa už mohla len konštatovať, že keďže uplynulo 5 pracovných dní od nápadu veci na súd, nie je možné vzniesť reklamáciu, na základe ktorej by sa predmetná vec zapísala do správneho súdneho oddelenia (5C) k sp. zn. 5C/65/2014, v zmysle citovaného bodu 9 vety tretej Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 OSP, ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené, po zistení, že vhodné opatrenie na odstránenie nedostatku podmienky konania v zmysle § 104 ods. 2 veta prvá OSP už nebolo možné urobiť, t. j. pre uplynutie 5 pracovných dní od nápadu veci na súd nebolo už možné vzniknúť reklamáciu, na základe ktorej by bolo možné predmetnú vec nesprávne zapísanú Podateľňou Okresného súdu Bratislava I ako nový nápad do súdneho oddelenia 4C pod sp. zn. 4C/63/2016, zapísať do správneho súdneho oddelenia (5C) k sp. zn. 5C/65/2014, kam patrí, pretože sa jedná o návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania sp. zn. 5C/65/2014, čo je zrejmé z formálnych i obsahových náležitostí tohto podania navrhovateľa, ako aj z pripojeného spisu 5C/65/2014. Keďže sa tento nedostatok podmienky konania nepodarilo odstrániť, súd konanie podľa § 104 ods. 2 veta posledná OSP zastavil. V prípade, že navrhovateľ naďalej trvá na nariadení predbežného opatrenia po začatí konania sp. zn. 5C/65/2014, je žiaduce, aby podal kvalifikovaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia znova k sp. zn. 5C/65/2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.