

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203144
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316203144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloletého J. Z., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky- H. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. U. XX, XXXX XX O. a otca- T. P., B.. XX.XX.XXXX, X. W. B. W. XXXX v konaní o schválení právneho úkonu za maloletého takto

rozhodol:

I. Súd návrh na schválenie právneho úkonu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11.04.2016, doručeným súdu dňa 29.04.2016, navrhovateľka matka maloletého J. Z., B.. XX.XX.XXXX žiadala, aby súd schválil právny úkon- darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 19.09.2013 uzavretú podľa § 628 Občianskeho zákonníka medzi daryňou P. S.W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX a jedným z obdarovaných, ktorým bol maloletý J.P. Z., B.. XX.XX.XXXX, zastúpený H. Z., B.. XX.XX.XXXX. Na základe darovacej zmluvy daryňa previedla na obdarovaných H. Z., B.. XX.XX.XXXX H. J. Z., B.. XX.XX.XXXX vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, a to k rodinnému domu č.U.. XXX B. L. L. W.-S. XXXX/X, W. L. W.-S. Č.. XXXX Z. C. P. XXX , W. L. W.-S. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXX , W. L. W.-S. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XX P. L. H. B. C. L. Z., B.. XX.XX.XXXX P. L. W. B. L. W.-S. Č.. XXXX/X Z. C. P. XXX . Daryňa si zriadila v predmetnej darovacej zmluve vo svoj prospech vecné bremeno spočívajúce v práve daryne do svojej smrti bezodplatne užívať nehnuteľnosť v plnom rozsahu. Keďže je obdarovaný J. Z. v súčasnej dobe maloletý, vyžaduje sa na schválenie predmetného úkonu schválenie súdu, a preto navrhovateľka žiadala, aby súd návrhu vyhovel a schválil darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 19.09.2013.

Uznesením č. k. 8P/17/2016- 5 zo dňa 11.05.2016 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní o návrhu na schválenie právneho úkonu za maloletého opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Ustanovenému opatrovníkovi bolo uznesenie doručené dňa 20.05.2016 spolu s návrhom, darovacou zmluvou, procesnými poučeniami a predvolaním na termín pojednávania.

Na pojednávaní dňa 20.06.2016 sa zúčastnila navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 20.06.2016, doručeným súdu elektronicky v deň pojednávania. Kolízny opatrovník zároveň vyjadril svoj súhlas, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a navrhovaný právny úkon odporučil súdu schváliť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu čl. 1-2 spisu, právneho úkonu - darovacej zmluvy čl. 4, ktorá je predmetom schválenia, výpisom Z. I. Č.. X, ako aj pripojených spisov 9P/9/2013 a 11P/11/2011.

Na základe dokazovania vykonaného oboznámením listinných dôkazov mal súd zistené, že rozsudkom č.k.11P/11/2011-38 zo dňa 07.11.2011, bol maloletý J.Á. Z., nar. 13.07.2011 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012 čo do výroku, ktorým sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky.

Darovacou zmluvou zo dňa 19.09.2013 P. S. previedla na obdarovaných H. Z. H. T. J. Z. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam : k rodinnému domu č.s. XXX B. L. L. W.-S. XXXX/X W. L. W.-S. Č.. XXXX Z. C. P. XXX , W. L. W.-S. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXX , W. L. W.-S. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XX P. L. . Predmetnou darovacou zmluvou bolo zároveň zriadené v prospech daryne vecné bremeno k predmetu darovania, spočívajúce v jej práve na bezodplatné doživotné užívanie nehnuteľnosti. Za maloletého podpísala zmluvu matka H. Z..

Z výpisu listu vlastníctva č. 41 na čl. 7 spisu mal súd preukázané, že daryňa P. S. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 ods.3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konaní podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine vyplýva, že matka maloletého nemôže svoje maloleté dieťa zastupovať pri uzatváraní predmetnej zmluvy, a to pre možný rozpor záujmov medzi matkou a maloletým dieťaťom. V danom prípade zmluvnými stranami darovacej zmluvy boli matka maloletého a maloletý zastúpený zákonnou zástupkyňou matkou. Tým došlo k obídenu zákonnej úpravy ustanovenia § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

Z uvedených dôvodov súd bez skúmania obsahu darovacej zmluvy, či je predmetná zmluva uzavretá v záujme maloletého, neschválil uzavretú darovaciu zmluvu, pretože pri uzatváraní darovacej zmluvy došlo ku kolízií záujmov, keď navrhovateľka- matka maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa konala jednak v jeho mene a jednak v mene svojom, keďže vystupovala ako jedna z obdarovaných, a teda bola rovnako ako maloletý účastníčkou zmluvy. Podľa názoru súdu bol tento návrh podaný navrhovateľkou predčasne a malo mu predchádzať konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa. Za maloletého mal darovaciu zmluvu uzavrieť a podpísať takto ustanovený kolízny opatrovník a nie matka maloletého, pokiaľ bola sama zmluvnou stranou. Vzhľadom na to, až následne môže súd skúmať, či uzavretá darovacia zmluva je v záujme maloletého dieťaťa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu, pretože podľa § 81 ods. 1 O.s.p. ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).