

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616010070.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obž. T. D. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 20.6.2016 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

T. D. F. P. C. Ň. Á. D. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Š. XXX,  
t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

Š. B. W. E. U. C. P. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Š. XXX,

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h ,   ž e

dňa 12.7.2015 v čase okolo 02,30 h. v meste Š. - S. pred barom zv. Lagúna na G. ulici spoločne s odsúdenými A. B., A. Š. a O. Š. bezdôvodne fyzicky napadli P.Š. J. tým spôsobom, že ho obž. T. D. opakovane udieral päšťou do tváre a následne ho sotil na zem, pričom v tom okamihu k P. J. a obž. T. D. pribehli ods. A. B., obž. Š. B., ods. A. Š. a ods. O. Š. a všetci spoločne na zemi ležiaceho P.Š. J. udierali a kopali do rôznych častí tela a P. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. - S., Q. K. č. XXX/ X svojím konaním spôsobili pomliaždenie mozgového tkaniva v oblasti čelových lalokov, viac vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s viacpočetnými zlomeninami tvárového skeletu, bez zrejmej herniácie svalov oka vpravo: trieštivú zlomeninu bočnej steny čelustnej dutiny s vyplnením dutiny krvou - hematosínus, zlomeninu vnútornej steny čelustnej dutiny, schodovitá deformácia čelustného výbežku jarmovej kosti - spodiny očné, podozrenie na šikmú zlomeninu oblúka jarmovej kosti a vľavo: trieštivú zlomeninu prednej steny čelovej dutiny s posunom úlomkov, trieštivú zlomeninu očnicového výbežku čelovej kosti - stropu očné s posunom do očné, pneumoorbitu, zlomeninu jarmovej kosti - čelového výbežku, zlomeninu vnútornej a spodnej steny očné, zlomeninu X. rebra vľavo, bez popisu posunu kostných úlomkov, otras mozgu, s dobou liečenia a práceneschopnosti približne 3,5 mesiaca, po ktorú bol závažne ovplyvnený obvyklý spôsob jeho života, podľa znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu,

t e d a

obž. T. D.

- sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného,  
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

obž. Š. B.

- sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l i

obž. T. D.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,  
- prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

obž. Š. B.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,  
- prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obž. T. D.

podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá i ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ústavnou formou.

Obž. Š. B.

podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 290 (dvestodevätdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodené strany:

- P. J.C., nar. XX.X.XXXX v S., bytom Š. - S.C., Q. K. č. XXX/X,  
- Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484,  
- Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436,

odkazujú s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Senici prejednal Okresný súd Senica trestnú vec proti obž. T. D. stíhanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a proti obž. Š. B. stíhanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Obžalovaní T. D. a Š.J. B. na hlavnom pojednávaní urobili obaja vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda vyhlásili obaja, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obaja obžalovaní na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedali áno. Súd po splnení zákonom stanovených podmienok vyhlásenia oboch obžalovaných prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obaja obžalovaní priznali spáchanie skutku, už nevykonával a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia, a to výsluchom oboch obžalovaných, prečítaním znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria z vyšetrenia duševného stavu obž. T. D. a oboznámením listinných dôkazov, a to odpisov z registra trestov na oboch obžalovaných ako aj výpisov z ústrednej evidencie priestupkov, posudku z Obce Š., hodnotenia väznice Leopoldov a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Senica č. k. 2T 143/2013 a č. k. 1T 123/2014.

Obž. T. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Obž. Š. B. rovnako využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní, uviedol len, že súhlasí s prípadným uložením alternatívneho trestu, a to s uložením trestu povinnej práce. Je zdravý, je schopný trest povinnej práce vykonať, nie je invalidný dôchodca a ani nie je práceneschopný.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorí vyšetrili duševný stav obž. T. D., bolo zistené, že obžalovaný v inkriminovanom čase netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševným ochorením, ktoré by malo negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V inkriminovanom čase mal v dôsledku opitosti ľahkého stupňa mierne znížené ovládacie schopnosti, tento stav si však zapríčinil sám nedbalosťou pitím alkoholu a opitosťou. V čase spáchania trestného činu vedel, mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. V súčasnej dobe je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Opitosť obžalovaného v inkriminovanom čase nebola patologická. Jeho opitosť bola - tak ako je to pre neho obvyklé - komplikovaná erupciou violentnej (zúrivej) zlosti a impulzívnej agresivity. U obžalovaného nebola zistená závislosť od iných psychotropných látok - mimo alkoholu. Obžalovaný je pre závislosť od alkoholu a vysokú pohotovosť k agresivite v opitostiach potenciálne rizikový pre spoločnosť. Znalci odporúčajú nariadiť obžalovanému ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

V rámci dokazovania boli oboznámené i pripojené spisy Okresného súdu Senica č. k. 2T 143/2013 a č. k. 1T 123/2014, pričom zo spisu OS Senica č. k. 2T 143/2013 bolo zistené, že v predmetnom konaní bol obž. T. I. (teraz D.), rozsudkom zo dňa 17.12.2013 v konaní o dohode o vine a treste uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.12.2013. Uznesením zo dňa 5.6.2015 v predmetnej veci súd rozhodol, že sa odsúdený T. I. (teraz D.), v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Z ďalšieho pripojeného spisu OS Senica č. k. 1T 123/2014 bolo zistené, že v predmetnom konaní bol obž. Š. B. trestným rozkazom zo dňa 22.12.2014 uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň bolo rozhodnuté i o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodenej strane. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 28.1.2015.

Keďže obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd uznal oboch za vinných v zmysle podanej obžaloby, pričom u obž. T. D. vypustil právnu kvalifikáciu podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zák., a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 143/2013 zo dňa 17.12.2013 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko bolo zistené, že v predmetnom konaní sa obžalovaný osvedčil a teda hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, nie je možné prihliadať na toto odsúdenie pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného.

Podľa § 128 ods. 6 Tr. zák. odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Nakoľko odsúdenie vo veci OS Senica č. k. 2T 143/2013 bolo obž. T. D. zahladené, nemôže byť táto skutočnosť (odsúdenie rozsudkom OS Senica vo veci sp. zn. 2T 143/2013) kvalifikačným znakom a súd preto musel túto nesprávnosť napraviť.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy oboch obžalovaných súd zistil, že obž. T. D. bol doteraz dva krát súdne trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Táto fikcia však neznamená aj zánik skutočnosti, že páchatel spáchal trestný čin, lebo nepôsobí tak, že likviduje samotný fakt spáchania činu. Zaniká iba skutočnosť odsúdenia. Skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, zostáva touto fikciou nedotknutá (uznesenie NS SR sp. zn. 7Tz 7/2001, rozsudok NS SR sp. zn. 6Tz 207/95). Pri hodnotení osoby obžalovaného teda súd vzhľadom na uvedené na tieto odsúdenia prihliadal, pričom zistil, že obžalovaný už bol za násilnú trestnú činnosť odsúdený. V r. 2015 bol obž. T. D. prejednávaný i pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zo strany Obce Š. J. nie je hodnotený, nakoľko sa v ich obci nezdržoval a o jeho správaní im nie je nič známe. Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne riešený. Kontakt s príbuznými udržiava prostredníctvom návštev, korešpondencie a telefonovania. Pokiaľ sa týka obž. Š. B., tento bol doteraz dva krát súdne trestaný, v oboch prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť a naposledy v už spomínanom konaní Okresného súdu Senica č. k. 1T 123/2014. V minulosti bol prejednávaný dva krát pre priestupky, z toho v jednom prípade v r. 2013 i pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa správy Obce Š. jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Pri ukladaní trestu obom obžalovaným súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obž. T. D. boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prirážajúca okolnosť bola u neho zistená jedna, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zák., a to, že spáchal viac trestných činov. Súd potom s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá sa vzťahuje na trestný čin zo súdených trestných činov najprísnejšie trestný, a to v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne, pričom prihliadol i na to, že to bol práve obž. T. D., ktorý ako prvý bezdôvodne poškodeného napadol. Trest mu bol uložený ako nepodmienečný vzhľadom k jeho osobe a predchádzajúcej trestnej minulosti s tým, že pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko do spáchania teraz posudzovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Nakoľko obžalovaný sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu a znaleckým dokazovaním bolo zistené, že je na alkohole závislý, pričom pre svoju závislosť od alkoholu a vysokú pohotovosť k agresivite v opitostiach je potenciálne rizikový pre spoločnosť, bola mu uložená i ochranná protialkoholická liečba ústavnou formou v súlade s návrhom znalcov.

Pokiaľ sa týka obž. Š. B., pri ukladaní trestu boli u neho zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prirážajúce okolnosti boli rovnako zistené dve, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zák., a to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený. Súd potom s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. obžalovanému uložil trest povinnej práce pri hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 290 (dvestodevätdesiat) hodín s tým, že trest povinnej práce je povinný vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a je ho povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Súd má za to, že uložené tresty sú dostatočné a spôsobilé splniť svoj účel v každom smere, teda zabezpečiť jednak ochranu spoločnosti ako aj prevýchovu páchatela.

Poškodené strany sa s nárokom na náhradu škody pripojili k trestnému konaniu riadne a včas, poškodený P. J. škodu nevyčísli. Keďže ohľadom škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a toto by predĺžilo, boli poškodené strany odkázané s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.).  
zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.