

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714212837.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky Y. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. V., prechodne bytom O. N. XX, XXX XX O., občan SR, zastúpenej Ulianko & partners, s.r.o., Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517 proti odporcovi L. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, o vydanie veci, o náhrade trov konania, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 838,46 Eur pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov v sume 132,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 705,96 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Ulianko & partners, s.r.o., Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, č.: C.: F. XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX, V.: N., vedený v Č., R..F., P. K., a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhala, aby bol odporca jej povinný vydať hnutelnú vec - osobný automobil značky I. U. , ŠPZ V. (súd ho ďalej bude označovať len ako osobný automobil značky I.).

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/140/2014-79 zo dňa 28.10.2015 právoplatným dňa 15.12.2015, ktorým návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, keď odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľke hnutelnú vec - osobný automobil značky I. U., číslo karosérie K., rok výroby XXXX, poznávacia značka V. spolu s príslušenstvom a súvisiacimi dokladmi potrebnými k vedeniu vozidla ako aj potrebnými k jeho prihláseniu a evidencii na príslušnom orgáne Policajného zboru SR, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, keď súd rozsudkom č.k. 7C/140/2014-79 zo dňa 28.10.2015 právoplatným dňa 15.12.2015 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, v dôsledku čoho navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv. Rovnako tak bola navrhovateľka úspešná aj vo veci jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.08.2014, nakoľko súd uznesením č.k. 7C/140/2014-11 zo dňa 09.09.2014 právoplatným dňa 18.02.2015 odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s huteľnou vecou - osobný automobil zn. I. U., číslo karosérie K. XXXXXXXXXXXX2, rok výroby XXXX poznávacia značka V.-XXX-Y., a to najmä, ale nie však výlučne, ho čo i len z časti scudziť, t.j. predať, darovať, vymeniť, vložiť do majetku inej právnickej osoby alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb a je povinný zdržať sa akéhokoľvek užívania tejto veci, a nesmie ju prenechať do užívania inej osobe, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Dňa 06.11.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľky, ktorým si ten vyčíslil trovy právneho zastúpenia v konaní v celkovej sume 706,10 Eur. Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/140/2014 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že navrhovateľke vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jej práv, a to v celkovej výške 838,46 Eur.

Trovy konania navrhovateľky pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur, zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 705,96 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z náhrady hotových výdavkov podľa § 15 písm. a), b) v spojení s § 17 ods. 1 a § 16 ods. 4 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 61,87 Eur za rok 2014 a 64,54 Eur za rok 2015. Režijný paušál pre rok 2014 bol stanovený vo výške 8,04 Eur a pre rok 2015 vo výške 8,39 Eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľky tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2014 (á 61,87 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 06.06.2014 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- žaloba o vydanie veci a návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 28.08.2014 - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 2 x 8,04 Eur

spolu: 139,82 Eur

úkony právnej služby v roku 2015 (á 64,54 Eur)

- porada s klientom v sídle AK dňa 24.04.2015 - §13a ods. 2 písm. d) vyhlášky - 32,27 Eur
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 27.04.2015 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- porada s klientom v sídle AK dňa 12.06.2015 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 15.06.2015 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky

- porada s klientom v sídle AK dňa 27.10.2015 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky
- účasť na súdnom pojednávaní dňa 28.10.2015 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- režijný paušál - 6 x 8,39 Eur

spolu: 405,31 Eur

Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla značky X., Z., s EVČ: K., za účelom zúčastniť sa prvej porady s klientom dňa 06.06.2014, cesta Zvolen - Banská Bystrica a späť {vzdialenosť Zvolen - Banská Bystrica a späť 50 km, priemerná spotreba PHM 10,7 l/100 km, cena PHM podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky v 23. týždni roku 2014 1,350 Eur/l motorovej nafty, základná náhrada 0,183 Eur (50 x 0,183 Eur = 9,15 Eur + {50 x 0,107 x 1,350 = 7,22 Eur} spolu potom 16,37 Eur a nie 16,48 Eur ako si vyúčtoval právny zástupca navrhovateľa vo svojom podaní zo dňa 05.11.2015.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za stratu času za rok 2014 (2 začaté polhodiny á 13,40 Eur) vo výške 26,80 Eur za 2 začaté polhodiny v dôsledku cesty uskutočnenej zo Zvolena do Banskej Bystrice a späť za účelom zúčastniť sa rokovania s klientom dňa 06.06.2014.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa 20% DPH z priznanej odmeny, hotových výdavkov, náhrady cestovných nákladov a náhrady za stratu času vo výške 117,66 Eur.

Súd o náhrade trov konania navrhovateľky rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 838,46 Eur pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov v sume 132,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 705,96 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Ulianko & partners, s.r.o., Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, č.: C.: F. XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX, V.: N., X. X. Č., R..F., P. K., a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 145 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 15 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).