

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413221866
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413221866.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: K. R., nar. X.X.XXXX, bytom C. nad I. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 2.053,89 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 374,14 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 374,14 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 22,- eur titulom súdneho poplatku a sumu 86,48 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 94,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.4.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej pôvodne zaplatenia sumy vo výške 2.053,89 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 6.10.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0242067435, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.062,21 eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % p. a. pevnej do konečnej splatnosti úveru a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou 28,78 eur, vždy k 10. dňu v mesiaci. Súd uznesením č. k. 9C/142/2016-102 konanie čiastočne v časti o zaplatenie istiny 1.679,75 eur, v časti riadneho úroku vo výške 17,30 % p. a. z istiny 1.711,42 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % p. a. z istiny 1.337,28 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zastavil podľa § 96 odsek 1 O.S.P., keď o to žalobca písomným podaním zo dňa 10.6.2016 požiadal a pripustil zmenu petitu žaloby podľa výroku tohto rozsudku. Žalobca uviedol, že predmetný spor z hľadiska hmotnoprávneho žaluje podľa ustanovenia § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka, nakoľko zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na povahu účastníkov. Okrem Obchodného zákonníka ako zákona lex specialis k zmluve o úvere je potrebné aplikovať aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. V čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 23a odsek 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa - spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka,

Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, žalobca nadobudol pohľadávku žalobcu a postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, zo dňa 28.12.2010. Žalovaná svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnila a poskytnutý úver nesplatila ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti t. j. do 10.9.2010.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/142/2016-58 zo dňa 28.4.2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2016, súd ustanovil žalovanej opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska a ani v obci Kamenica nad Hronom sa dlhodobo nezdržiava, podľa správy Obecného úradu by sa mala zdržiavať v Z. bez uvedenia bližšej adresy, a preto jej súd ustanovil podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. opatrovníčku, ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd dňa 20.6.2016 pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, právneho zástupcu a opatrovníčky podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2016 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal konať podľa upraveného návrhu čiastočného späťvzatia a pripustenej zmeny petitu žaloby. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania. Opatrovníčka ustanovená za žalovanú mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávky, odovzdávacím protokolom, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, uznesením KS v Košiciach č. k. 9Co/120/2015-222 a podrobným výpisom z úverového účtu žalovanej za obdobie od 1.1.1990 do 31.12.2008, podrobným vyjadrením žalobcu k žalobe zo dňa 10.6.2016 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0242067435 zo dňa 6.10.2005 bolo preukázané, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou a predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 1.062,20 eur s pevnou úrokovou sadzbou vo výške 17,30 % p. a. s mesačnou splátkou vo výške 28,78 eur, ktorú bola povinná platiť vždy k 10. dňu v mesiaci a so splatnosťou prvej splátky istiny dňa 10.11.2005. Jednalo sa o druh úveru MINIúver do 10 minút.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 žalobca preukázal, že právny predchodca SLSP a.s., Bratislava takúto Zmluvu uzatvoril so žalobcom a predmetom tejto Zmluvy boli pohľadávky postupcu medzi iným aj so Zmluvou o úvere.

Prílohou č. 2, 3, 4, preukázal prevzatie jednotlivých pohľadávok zo Zmlúv.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu a zároveň ju vyzval na dobrovoľné zaplatenie splátok v lehote od doručenia oznámenia, s ktorými je žalovaná v omeškaní s tým, že ku dňu 21.12.2010 žalobca evidoval pohľadávku žalovanej vo výške 2.053,89 eur s príslušenstvom.

Výpisom z účtu žalovanej mal súd preukázané, akými a koľkými splátkami žalovaná čiastočne splatila úver a ako sa jej splátky započítali na istinu a ostatné poplatky a úroky.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ustanovenia § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, veta prvá, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, druhá veta, úroky je povinný zaplatiť dlžník len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

Vykonaným dokazovaním, a to z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver, na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 6.10.2005 v sume 1.062,20 eur (32.000,- Sk), ktorú žalovaná vyčerpala v plnej výške a porušila podmienky tejto zmluvy, lebo prestala riadne a včas splácať úver, čo je preukázané aktuálnym stavom úveru, a preto došlo zo strany žalobcu k mimoriadnemu vyhláseniu zosplatnenia úveru ku dňu 21.12.2010. Žalovaná suma 374,14 eur pozostáva z 13 splátok po 28,78 eur, splatných v období od 10.9.2009 do 10.9.2010, zo zákonného úroku z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 374,14 eur od 22.12.2010 do zaplatenia podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., ktoré súd žalobcovi priznal v súlade s vyššie citovaným ustanovením, pretože mu právom prináležia, keď sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy od 22.12.2010 do zaplatenia. Z výpisov z úverového účtu žalobca preukázal, že žalovaná čerpala úver vo výške 1.062,21 eur dňa 9.5.2006. Tiež preukázal, že žalovaná na úhradu splátok úveru uhradila sumu vo výške 580,68 eur. Táto suma zodpovedá 21-im splátkam, t. j. nepostačujú ani na úhradu splátok splatných v období od 10.11.2005 do 10.8.2009, nakoľko výška splátok za toto obdobie predstavuje sumu vo výške 1.323,88 eur (46 splátok po 28,78 eur). Z týchto dôvodov bolo súdu preukázané, že žalovaná suma 374,14 eur, ktorá pozostáva z 13 splátok po 28,78 eur, pokiaľ bola žaloba súdu doručená dňa 10.9.2013, štvorročná premlčacia doba začala plynúť tak, že splátky splatné v období od 10.9.2009 do 10.9.2010 nemôžu byť premlčané, a preto ich súd žalobcovi priznal tak, ako si ich uplatnil po čiastočnom pripustení zmeny petitu žaloby, pretože tieto sú dôvodné a preukázané. Na predmetný spor súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka týkajúce sa zmluvy o úvere a Občianskeho zákonníka, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a sporov.

Na základe všetkých týchto uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 94,- eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.679,75 eur a zaplatil súdny poplatok v sume 123,- eur. Z nároku, ktorý súd pripustil ako zmenu petitu žaloby, teda zo sumy 374,14 eur predstavuje súdny poplatok 22,- eur a rozdiel medzi sumou 123,- eur - 22,- eur predstavuje sumu 101,- eur, a tak isto aj 6 % zo späťvzatej časti istiny vo výške 1.679,75 eur predstavuje sumu 101,- eur, ktorú súd vracia podľa § 11 ods. 4, keď tento poplatok sa kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená 101,- eur - 6,70 eur = 94,30 eur, podľa § 7 odsek 11 vyššie citovaného zákona, sa základ poplatku zaokrúhľuje na celé eurá nadol, a preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 94,- eur, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu vo výške 108,48 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 22,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré trovy je povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia 86,48 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení ďalších zmien a doplnkov za 2 úkony právnej pomoci, á 28,22 eur + 20 % DPH (príprava, prevzatie veci, písomné podanie zo dňa 10.6.2016, 2 x náhrada režijného paušálu po 7,81 eura + 20 % DPH, ktoré je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.S.P. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a.s., Bratislava, č. ú. 1921800656/0200, VS: 01465210, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.