

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010145
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Piusová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616010145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Piusovej a prísediacich Mgr. Františka Chreneka a Nadeždy Jurigovej v trestnej veci proti obž. R. O. pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 psím. a/ Tr. zák. sčasti spáchaný samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a proti obž. D. T. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom v Senici, dňa 20. júna 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaní

R. O., U.. XX.XX.XXXX H. E., F. R. E., E. Č.. XXX/XX, U. E.

D. T., U.. XX.XX.XXXX H. G., F. R. E., Č. Č.. XXX, U. E.

uznávajú sa za vinných, že

1. dňa 13.03.2014 v E. U. E.O. Z. H. A. N. Č.. XXX/XX po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou vylúčenou na samostatné konanie s cieľom získať finančné prostriedky z úveru uzatvorila ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie prostredníctvom obchodnej zástupkyne R. O. so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere na meno M. T. bez jej vedomia a súhlasu, pričom R. O. do zákazníckej karty napísala údaje, ktoré jej uviedla ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie. Ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie prisľúbila poskytnutý úver v sume 780 € navýšený o úrok vo výške 112,32 € a poplatok vo výške 156,78 € splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach, čo však neurobila a splatila iba sumu 56 €. Týmto konaním spôsobili spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, škodu vo výške najmenej 993,10 €,

2. dňa 03.03.2014 v E. U. E. Z. H. A. N. Č.. XXX/XX po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou vylúčenou na samostatné konanie s cieľom získať finančné prostriedky z úveru uzatvorila ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie prostredníctvom obchodnej zástupkyne R.F. O. so spoločnosťou Provident Financial, s. r. o., Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere na meno C. O. bez jej vedomia a súhlasu, pričom R. O. do zákazníckej karty napísala údaje, ktoré jej uviedla ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie. z občianskeho preukazu C. O.. Ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie K. R. O. sa dohodli, že poskytnutý úver v sume 700 € navýšený o úrok vo výške 100,80 € a poplatok vo výške 140,70 € budú splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach, čo však neurobili a splatili iba sumu 360 €. Týmto konaním spôsobili spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, škodu vo výške najmenej 581,50 €,

3. dňa 16.01.2014 v E., H. R. U. Z.. Š. XXX/XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode ďalšia osoba vylúčená na samostatné konanie prostredníctvom obž. R. O. ako mandatarnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731 uzatvorila so spoločnosťou

Provident Financial s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570636113 na sumu 500,- €, ktorú prevzala a úver mala splácať v 60-tich týždenných splátkach po 11,11 €, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedli osobné údaje C. Č., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. Č.. XX, bez jeho vedomia a súhlasu, pričom obž. R. O. umožnila ďalšej osobe vylúčenej na samostatné konanie uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že vedela o tom, že táto nespĺňa podmienky na poskytnutie spotrebiteľského úveru firmou Provident Financial s.r.o., zákaznicu kartu vypísala v rozpore so skutočnosťou tak, aby bol úver žiadaný v mene C. Č. poskytnutý a ako overené uviedla doklady, ktoré jej vôbec neboli predložené, následne obž. R. O. v zmysle uzavretej zmluvy vyplatila ďalšej osobe vylúčenej na samostatné konanie finančnú hotovosť vo výške 500,- €, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava 25, IČO: 35 805 731, spôsobili škodu vo výške 672,50 €,

4. dňa 01.02.2014 v E., Č. Č., H. A. N. Č.. XX, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731, v úmysle umožniť získať spotrebiteľský úver A. H., U.. XX.XX.XXXX, R. E., Č. Č.. XX, ktorý nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru a jeho splácanie, uviedla do zákaznickej karty A. H. fiktívne údaje o jeho zamestnávateľovi a príjme a nepravdivý údaj o tom, že overila pracovnú zmluvu klienta a tri jeho výplatné pásky za mesiace november 2013, december 2013 a január 2014, hoci jej tieto neboli predložené, uvedené nepravdivé údaje telefonicky oznámila pracovníčke spoločnosti Provident Financial s.r.o., ktorá rozhodla o schválení úveru pre A. H. vo výške 780,- EUR, a obž. R. O. následne po schválení úveru uzavrela s A. H. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570637749 a vyplatila mu v zmysle zmluvy finančnú hotovosť vo výške 780,- €, ktorý úver A. H. riadne nesplácal, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava 25, IČO: 35 805 731, spôsobila škodu vo výške 1.049,10 €,

5. dňa 13.1.2014 v E., H. R. U. Z.. Š. Č.. XXX/XX doteraz neodsúdená páchatelka vylúčená na samostatné konanie prostredníctvom obž. R. O. ako mandatarnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570665300 na sumu 360,- €, ktorú prevzala a ktorý úver mala splácať v 45-tich týždenných splátkach po 10,02 € s poslednou splátkou vo výške 9,67 €, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedli osobné údaje D. E., U.. X.X.XXXX, R. N. XXX, bez jeho vedomia a súhlasu, pričom obv. R.F. O. umožnila doteraz neodsúdenej páchatelke vylúčenej na samostatné konanie uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že vedela o tom, že táto nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bez toho, že by jej doteraz neodsúdená páchatelka vylúčená na samostatné konanie predložila doklady, ktoré ako overené uviedla do zákaznickej karty, umožnila jej uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na meno D. E. a vyplatila finančnú hotovosť vo výške 360,- €, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731 spôsobili škodu vo výške 450,55 €,

6. dňa 3.2.2014 v E., H. R. U. Z.. Š. Č.. XXX/XX doteraz neodsúdená páchatelka vylúčená na samostatné konanie prostredníctvom obv. R. O. ako mandatarnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s.r.o., po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila so spoločnosťou Provident Financial s.r.o., Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570647520 na sumu 580,- €, ktorú prevzala a ktorý úver mal byť splácaný v 60-tich týždenných splátkach po 13,01 €, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedli osobné údaje D. D., U.. XX.X.XXXX, R. T. XXX bez jeho vedomia a súhlasu, pričom obv. R. O. umožnila doteraz neodsúdenej páchatelke, vylúčenej na samostatné konania uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že vedela o tom, že táto nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru a bez toho, že by jej doteraz neodsúdená páchatelka, vylúčená na samostatné konanie predložila doklady, ktoré ako overené uviedla do zákaznickej karty, umožnila jej uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na meno D. D. a vyplatila jej finančnú hotovosť vo výške 580,- €, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731 spôsobili škodu vo výške 780,10 €,

7. po predchádzajúcej dohode s N.. D.. (vylúčená na samostatné konanie) s cieľom získať finančné prostriedky z úveru dňa 09.03.2014 asi o 18.00 h v E. U. E. Z. H. A. N. Č.. XXX/XX R. O. ako mandatarňa zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Bratislava na základe požiadavky D. P. vyplnila zákaznicu kartu na meno N. C. bez jeho vedomia a súhlasu, pričom použila jeho údaje z neplatného občianskeho preukazu, do zákaznickej karty uviedla nepravdivé údaje o zamestnávateľovi N. C. a kontaktné údaje E. A., ktorá s tým súhlasila, pričom E. A. sa mala v prípade overovania si údajov spoločnosťou Provident Financial predstaviť ako priateľka N. C.. Následne toho istého dňa R. O. uzavrela v mene spoločnosti Provident Financial s N. C. bez jeho vedomia a súhlasu zmluvu o

spotrebiteľskom úvere na sumu 700 €, ktorý navýšený o úrok v sume 100,80 € a poplatok v sume 140,70 € prisľúbila N.. D.. splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700 €, ktorú sumu prevzala N.. D.. Týmto konaním spôsobili spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, škodu vo výške najmenej 941,50 €,

8. dňa 10. 01. 2014, v E., Č. Č., H. A. N. Č.. XX, obv. R. O. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731, ponúkla C. H. (právoplatne odsúdený) poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 360,- €, s čím tento súhlasil a následne spoločne pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570665324, do zákaznickej karty úmyselne uviedli nepravdivé údaje o tom, že C. H. (právoplatne odsúdený) je v hlavnom pracovnom pomere zamestnaný u zamestnávateľa G. H., E., Č. Č.. XXX s mesačným príjmom 530,- € a obv. R. O. taktiež v rozpore so skutočnosťou potvrdila, že overila pracovnú zmluvu a 3 výplatné pásky klienta, na základe čoho bol C. H. (právoplatne odsúdenému) poskytnutý úver a vyplatená finančná hotovosť vo výške 360,- €, ktorý sa zaviazal splácať v šesťdesiatich týždenných splátkach po 8,07 €, ktoré splátky však neuhradzoval, čím spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731 spôsobili škodu vo výške 484,20 €,

9. dňa 12.3.2014 v E., U. Z. E., H. A. N. Č.. XXX/XX doteraz neodsúdená páchatelka vylúčená zo spoločného konania prostredníctvom obv. R. O., obchodnej zástupkyne spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 571332346 na sumu 500,- €, ktorú prevzala, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedli osobné údaje G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., G. XX, bez jeho vedomia a súhlasu, ako aj nepravdivé údaje týkajúce sa najmä jeho zamestnávateľa, výšky mesačného príjmu, mesačných výdavkov, adresy pobytu, ktoré mala doteraz neodsúdená páchatelka vylúčená zo spoločného konania napísané na lístočku spolu s číslom občianskeho preukazu G. L., pričom obvinená R.F. O. umožnila doteraz neodsúdenú páchatelku vylúčenú zo spoločného konania uzavrieť predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že vedela o tom, že táto nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bez toho, že by jej doteraz neodsúdená páchatelka, vylúčená zo spoločného konania predložila doklady, ktoré ako overené uviedla do zákaznickej karty, umožnila jej uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere na meno G. L., ktorú v jeho mene podpísala doteraz neodsúdená páchatelka, vylúčená zo spoločného konania a tejto následne aj vyplatila finančnú hotovosť vo výške 500,- €, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731, spôsobili škodu vo výške 672,50 €,

10. dňa 21.12.2013 v E., U. Z.. E. Č.. XXXX/XX ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO:35805731, na základe zmluvy o obchodnom zastúpení uzatvorenej medzi ňou a Provident Financial, s.r.o. dňa 20.05.2013, v úmysle umožniť získať spotrebiteľský úver Y. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., uviedla do zákaznickej karty nepravdivé údaje o jeho zamestnaní a príjme a nepravdivý údaj o tom, že tieto údaje overila, a umožnila tak Y. R. uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570661443, na základe ktorej mu následne vyplatila čiastku 360,- eur napriek tomu, že vedela, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Mlynské Nivy 49, 82109 Bratislava, IČO: 35805731 spôsobila škodu vo výške 450,55 eur,

11. dňa 27.12.2013 v E., U. Z.. T. v pohostinstve K2 ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731, na základe zmluvy o obchodnom zastúpení uzatvorenou medzi ňou a Provident Financial, s.r.o. dňa 20.05.2013, v úmysle umožniť získať spotrebiteľský úver R. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., uviedla do zákaznickej karty nepravdivé údaje o jeho zamestnaní a príjme a nepravdivý údaj o tom, že tieto údaje overila a umožnila tak R. H. uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570661102, na základe ktorej mu následne vyplatila čiastku 360,- eur napriek tomu že vedela, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie úveru, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Mlynské Nivy 49, 82109 Bratislava, IČO: 35805731 spôsobila škodu vo výške 450,55 eur,

12. dňa 21.12.2013 v E., U. Z.. E. Č.. XXXX/XX ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731, na základe zmluvy o obchodnom zastúpení uzatvorenou medzi ňou a Provident Financial, s.r.o. dňa 20.05.2013, v úmysle umožniť získať spotrebiteľský úver H. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E., uviedla do zákaznickej karty nepravdivé údaje o jeho zamestnaní a príjme a nepravdivý údaj o tom, že tieto údaje overila, a umožnila tak H. E. uzatvorenie

zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570661049, na základe ktorej mu následne vyplatila čiastku 360,- eur napriek tomu že vedela, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie úveru, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Mlynské Nivy 49, 82109 Bratislava, IČO: 35805731 spôsobila škodu vo výške 450,55 eur,

13. dňa 05.02.2014 v E., H. R. U. K. L. Č.. XXX/XX O.. R. O. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731, uzatvorila s obv. D. T. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5706443036, pričom do zákaznickej karty úmyselne uviedli nepravdivé údaje o tom, že obv. D. T. je v hlavnom pracovnom pomere zamestnaný u zamestnávateľa F. G., I.. M.. E. XXXX/XX E. s mesačným príjmom 820,- € a obv. R.F. O. taktiež do zákaznickej karty uviedla nepravdivé údaje o tom, že overila pracovnú zmluvu a tri výplatné pásky klienta a že zamestnanie klienta overila i telefonicky na základe čoho bol obvinenému D. T. poskytnutý úver a vyplatená finančná hotovosť vo výške 780,- €, ktorý sa zaviazal splácať v šesťdesiatich týždenných splátkach po 17,49 €, ktoré splátky však neuhrádzal, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731 spôsobil škodu vo výške 1.049,10,- €,

t e d a

obž. R. O. v bode 1-7 a v bode 10-13 rozsudku
ako iná osoba oprávnená konať za toho kto úver poskytuje umožnila získať úver tomu o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobila tým väčšiu škodu,

obž. R. O. v bode 8, 9 rozsudku
spoločným konaním ako iná osoba oprávnená konať za toho kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobila tým väčšiu škodu,

obž. D. T. v bode 13 rozsudku
vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l i

obž. R. O. v bode 1-13 rozsudku
pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaný sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obž. D. T. v bode 13 rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obž. R. O. podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obž. R. O. ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 /štyri/ roky a 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. sa obž. R. O. ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obž. R. O. povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby probačného dohľadu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/37/2016 zo dňa 28.4.2016, právoplatný dňa 28.4.2016 ohľadom R. O. vo výroku o vine pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. pokračujúceho na skutkovom základe uvedenom vo výroku o vine tohto rozsudku, celý výrok o treste, ktorým bola obž. R. O. odsúdená na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky s tým, že výkon trestu jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 /štyri/ roky a 4 /štyri/ mesiace a bola jej ustanovená skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 /štyri/ roky a 4 /štyri/ mesiace, v ktorej jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obž. D. T. podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu sa obž. D. T. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená strana Provident Financial s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 27.5.2016, prejednal súd trestnú vec proti obž. Beáte Ortovej pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaný sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom odľa § 20 Tr. zák. a proti obž. Petrovi Holkovičovi pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpoveď obžalovaných Beáty Ortovej a Petra Holkoviča z prípravného konania a výpovede svedkov Ivana Kovára, Pavla Kriváka a Bc. Romana Stupariča, prečítal a oboznámil listinné dôkazy: zmluva o obchodnom zastúpení, žiadosť Provident Financial s.r.o., súčinnosť, správa ÚPSVaR Senica, správa Provident Financial, zmluva o spotrebiteľstom úvere, fotografia Petra Holkoviča, zmluva o obchodnom zastúpení, odpisy z registra trestov, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na Petra Holkoviča a na Beátu Ortovú, správa o povesti MÚ Senica na Beátu Ortovú a na Petra Holkoviča a oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná Beáta Ortová sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku skutku priznala a uviedla, že to čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia je pravdou a úprimne to ľutuje. Ako bývalý obchodný zástupca spoločnosti Provident pozná podmienky poskytnutia úveru, že klient musí mať príjem a byť v trvalom pracovnom pomere. Tieto skutočnosti pri spisovaní úveru s klientom Holkovičom porušila, jeho zamestnávateľa si neoverovala, hoci tak urobila mala. Celá vec ju mrzí, ľutuje toho a uvedomuje si svoju trestnú zodpovednosť.

Obžalovaný Peter Holkovič sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku skutku priznal a uviedol, že to čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia je pravdou a úprimne to ľutuje. Pozná podmienky poskytnutia úveru cez nebankové subjekty, že musí mať príjem a byť v trvalom pracovnom pomere. Celá veci ho mrzí, ľutuje toho a uvedomuje si svoju trestnú zodpovednosť. Zmluvu o úvere s Beátou Ortovou podpísal, uviedli tam zamestnávateľa TESARMOND Senica, no v skutočnosti nebol v trvalom pracovnom pomere. Úverom si chcel v danom čase poriešiť svoju finančnú situáciu. Toho času spláca úver spoločnosti Provident sumou 100,- € mesačne. Hanbí sa za svoje správanie.

Svedok Ivan Kovár vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že o tom ako si Peter Holkovič zabezpečil poskytnutie úveru od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. nič nevie uviesť. V uznesení o vznesení obvinenia si prečítal, že uviedol ako jeho zamestnávateľa spoločnosť TESARMOND, Gen.

Svobodu 1474/15, Senica. On je konateľom spoločnosti TESARMONT, s.r.o., J. Kráľa 739/1, Senica, IČO: 47 503 904. Spoločnosť od svojho vzniku nemala a ani nemá žiadnych zamestnancov a ani brigádnikov. Teda nikdy nezamestnával Petra Holkoviča.

Svedok Pavel Krivák vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že na prelome rokov 2013/2014 býval v nájomnom byte na adrese Kalinčiakova 302/15, Senica. V tomto byte s ním býval aj Peter Holkovič, ktorý v tom čas chodieval na brigády, nemal riadne zamestnanie v trvalom pracovnom pomere. O tom ako si Peter Holkovič zabezpečil poskytnutie úveru od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. nič nevie uviesť, teda nevie uviesť ako sa nakontaktoval na obchodnú zástupkyňu Beátu Ortovú. V uznesení o vznesení obvinenia si prečítal, že uviedol ako jeho zamestnávateľa spoločnosť TESARMOND, Gen. Svobodu 1474/15, Senica. Vie, že vtedy nemal Peter Holkovič žiadneho zamestnávateľa, nemal príjem, robil iba brigádne. Asi niekedy v mesiaci február 2014, prišiel Peter Holkovič k nemu do bytu spolu s Beátou Ortovou, o ktorej vedel, že poskytuje pôžičky cez spoločnosť Provident. Videl, ako jej dal Peter Holkovič k spísaniu zmluvy len občiansky preukaz, žiadne iné doklady nepredkladal. Spoločne Peter Holkovič s Beátou Ortovou spisovali žiadosť o úver, mala na neho otázky a on jej odpovedal. Nespomína si, či jej Peter Holkovič nadiktoval aj zamestnávateľa. Videl ako Peter Holkovič potom zmluvu Beáte Ortovej podpísal. Potom mu vyplatila okolo 700,- €, nechala si prvú splátku a z bytu odišla. Peter Holkovič mu vyplatil peniaze za nájom asi tak okolo 170,- € a asi tak o dva týždne sa z bytu odsťahoval. Dlhoval mu ešte 100,- € za nájom. Odvtedy ho nevidel.

Svedok Bc. Roman Stuparič vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je splnomocneným zástupcom spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Bratislava. Spoločnosť sa zaoberá poskytovaním krátkodobých hotovostných spotrebiteľských úverov v domácnostiach. Úvery sú poskytované prostredníctvom obchodných zástupcov, ktorí so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. spolupracujú na základe zmluvy o obchodnom zastúpení a živnostenského listu. Táto zmluva ich splnomocňuje k uzatváraniu a vyplácaniu zmlúv o spotrebiteľskom úvere a taktiež k vyberaniu predpísaných hotovostných splátok v domácnostiach klientov. Dňa 5.2.2014 spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570643036 s klientom Petrom Holkovičom, nar. 10.3.1976. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol úver vo výške 780,- €, ktorú mal klient splácať v 60-tich týždenných splátkach po 17,49 €. Obchodným zástupcom v tomto prípade bola Beáta Ortová zo Senice. Tento úver mal byť poskytnutý na základe predložených potrebných dokladov klientom obchodnému zástupcovi a to dokladu totožnosti, pracovnej zmluvy, 3 výplatných pásov, 3 výpisov z účtu, nájomnej zmluvy a o platení SIPO k nájomnej zmluve. Obchodný zástupca je povinný pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere preveriť doklad totožnosti, či nie je poškodený a fotografia či sa zhoduje s výzorom klienta. Povinnosťou obchodného zástupcu je tiež overiť trvalé bydlisko klienta, vyžaduje sa miesto uzavretia zmluvy v mieste bydliska, nepostačuje len, obec. Dôležitou podmienkou na uzavretie zmluvy je overenie zamestnania klienta, môže byť i telefonicky. V danom prípade ak sa obchodná zástupkyňa nedovolala zamestnávateľovi klienta, nemala splnené podmienky na poskytnutie úveru. Týmto mylne uviedla spoločnosť Provident do omylu, že potvrdila, že zamestnanie overila, čo nebola pravda. Ak by uviedla, že zamestnanie neoverila, úver by klientovi poskytnutý nebol. Týmto porušila čl. 3.7 Zmluvy o obchodnom zastúpení, nakoľko overenie zamestnania je jednou z prvoradých a významných podmienok na poskytnutie úveru. V predmetnej veci úver splácaný klientom nebol, bola iba uhradená prvá splátka vo výške 60,- € dňa 11.7.2013, viac uhradené nebolo. S obchodnou zástupkyňou Beátou Ortovou po týchto zisteniach ukončili spoluprácu. Klient Holkovič uhradil ku dňu 11.6.2016 3 splátky úveru po 100,- € a to v dňoch 3.3.2016, 15.3.2016 a 13.4.2016. Zostáva mu uhradiť 917,80 €. Od Beáty Ortovej a Petra Holkoviča žiada uhradiť celú vzniknutú škodu vo výške 917,80 €.

Zo zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej podľa § 652 a nasl. Obch. zák. vyplýva, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 uzavrela s Beátou Ortovou, r.č.: 7461147023, trvale bytom Radošovce 360, miesto podnikania totožné s trvalým pobytom, predmetnú zmluvu, na základe ktorej spoločnosť poverila Beátu Ortovú, aby v mene a na účet spoločnosti vykonávala činnosť smerujúcu k uzatváraniu úverových zmlúv a zmlúv o zabezpečení splátok a vykonávala všetky úkony s tým súvisiace za podmienok upravených v tejto zmluve. Zmluva bola obomi zmluvnými stranami riadne podpísaná a to dňa 20.5.2013 v Trnave.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.2.2014 vyplýva, že Petrovi Holkovičovi, r.č. 7603107072, bytom Gen. L. Svobodu 1361/30, Senica bol poskytnutý úver v sume 780,- €, s dohodnutou úrokovou sadzbou 22,38 % ročne zo sumy úveru a poplatkom 156,78 €. Celková čiastka, ktorú bol povinný

zákazník zaplatiť bola 1.049,10 €. Predmetný úver mal byť splatený v 60 splátkach po 14,49 € týždenne. Súčasťou zmluvy bola zákaznícka karta, ktorá obsahovala údaje týkajúce sa klienta Petra Holkoviča, ktoré slúžili na vyhodnotenie či klient spĺňa podmienky poskytnutia úveru. Ako zamestnávateľ Petra Holkoviča bol v zákazníckej karte uvedený TESARMOND, so sídlom Gen. L. Svobodu 1474/15, Senica, u ktorého mal klient pracovať ako tesár. Zmluva a zákaznícka karta boli obomi zmluvnými stranami riadne podpísané dňa 5.2.2014.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 12.1.2016 mal súd preukázané, že obžalovaný Peter Holkovič bol za obdobie od 1.10.2013 do 1.5.2014 registrovaný na pobočke Rožňava a to od 4.9.2013 do 4.10.2013 ako zamestnanec u zamestnávateľa PADE s.r.o., Námestie baníkov 1, Rožňava.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica zo dňa 20.1.2016 vyplýva, že obžalovaný Peter Holkovič nebol v období od 1.10.2013 do 1.10.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, menovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.12.2015. Menovaný nie je poberateľom dávky/príspevku na tunajšom úrade.

Vina obžalovaného Petra Holkoviča zo spáchania skutku, ktorý bol predmetom obžaloby, bola preukázaná na základe priznania obž. Petra Holkoviča v prípravnom konaní, ako aj ostatnými vykonanými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä žiadosťou o úver, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zákazníckou kartou, a tiež výpoveďami svedkov Ivana Kovára, Pavla Kriváka a Bc. Romana Stupariča v prípravnom konaní. Vykonané dôkazy potvrdzovali vinu obžalovaného, súd ho preto uznal vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, Tr. zák., pretože sa dopustil konania uvedeného v bode 13 rozsudku, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného Petra Holkoviča bolo zistené, že obž. Peter Holkovič je prihlásený na adrese trvalého pobytu Mesto Senica, prechodný pobyt má Čáčov 259. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Senica sp.zn. 2T 51/93 zo dňa 17.5.1993 pre trestný čin podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou do 16.6.1994. Osvedčenie sa 9.9.1994, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol štyrikrát postihnutý za priestupok, ostatný raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ zákona SNR č. 371/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 23.1.2016.

Pri ukladaní trestu obž. Petrovi Holkovičovi súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery súd vzal do úvahy tieto poľahčujúce okolnosti a s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. a na okolnosti daného prípadu a na osobu obžalovaného, uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, pričom výkon trestu mu bol v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/, §50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dva roky.

Vina obžalovanej Beáty Ortovej zo spáchania skutku, ktorý bol predmetom obžaloby, bola preukázaná na základe priznania obž. Beáty Ortovej v prípravnom konaní, ako aj ostatnými vykonanými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä žiadosťou o úver, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zákazníckou kartou, v ktorých uviedla nepravdivé údaje a tiež výpoveďami svedkov Ivana Kovára, Pavla Kriváka a Bc. Romana Stupariča v prípravnom konaní. Vykonané dôkazy potvrdzovali vinu obžalovanej, súd ju preto uznal vinnou z pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., ktorý spáchala sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pretože sa dopustila konania uvedeného v bode 1 až 7 a v bode 10 až 13 rozsudku, kedy ako iná osoba oprávnená konať za toho kto úver poskytuje umožnila získať úver tomu o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobila tým väčšiu škodu a tiež konania uvedeného v bode 8 a 9 rozsudku, kedy spoločným konaním ako iná osoba oprávnená konať za toho kto úver poskytuje umožnila získať úver tomu o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobila tým väčšiu škodu.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej Beáty Ortovej bolo zistené, že obž. Beáta Ortová je prihlásená na adrese trvalého pobytu Sládkovičova 179/15, Senica, ktorého vlastníkom je spoločnosť CASAREAL s.r.o. Piešťany. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaná bola jedenkrát súdne trestaná, rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T 43/15 zo dňa 6.7.2015, právoplatný dňa 6.7.2015, pre trestný čin podľa § 222 ods. 2 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom výkon trestu odňatia slobody jej bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou 3 roky do 31.3.2018 s probačným dohľadom. Bolo jej uložené obmedzenie zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a strpieť nad sebou kontrolu. Trest bol spoločný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 39/15 zo dňa 7.4.2015 bol zrušený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaná bola raz postihnutá za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 371/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 7.11.2014.

Pri ukladaní trestu obž. Beáte Ortovej súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., t.j. že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a že obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery súd vzal do úvahy tieto poľahčujúce okolnosti a s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák., na okolnosti daného prípadu a na osobu obžalovanej, uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, pričom výkon trestu jej bol v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu štyri roky a päť mesiacov s probačným dohľadom. Súd súčasne uložil obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby probačného dohľadu. V zmysle § 41 od. 3 Tr. zák. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/37/2016 zo dňa 28.4.2016, právoplatný dňa 28.4.2016 ohľadom Beáty Ortovej vo výroku o vine pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. pokračujúceho na skutkovom základe uvedenom vo výroku o vine tohto rozsudku, celý výrok o treste, ktorým bola obž. Beáta Ortová odsúdená na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky s tým, že výkon trestu jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 /štyri/ roky a 4 /štyri/ mesiace a bola jej ustanovená skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 /štyri/ roky a 4 /štyri/ mesiace, v ktorej jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

V zmysle § 288 ods. 1 tr. por. poškodenú stranu Provident Financial s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35805731 odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali práva podať odvolanie na hlavnom pojednávaní.. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.). zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.). zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.