

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208174
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513208174.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, D., o zaplatenie 210,44 eura s príslušenstvom, na odvolanie X. P. proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 5C/21/2014-32 zo dňa 29. januára 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 210,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 210,44 eura od 28.08.2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa svoj nárok odôvodnila ako neuhradené záväzky z poisťovej zmluvy č. 00107991 pre investičné životné poistenie - program Invest Konto, za dobu do zániku poistenia k 27.08.2012. Prvostupňový súd žalovaného uznesením č. k. 5C/21/2014-25 z 12.05.2014 vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril, žalovaný však na výzvu nereagoval. Prvostupňový súd preto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie X. P., manželka žalovaného. Namietla, že žalovaný trpí duševnou chorobou - Alzheimerovou demenciou a požiadala o opätovné preskúmanie veci a rozhodnutie.

Súd prvého stupňa následne vyzval X. P., aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy preukázala súdu oprávnenie na podanie odvolania alebo na zastupovanie žalovaného v konaní, a to predložením splnomocnenia, prípadne rozhodnutia súdu, ktorým bola ustanovená žalovanému za opatrovníka a zároveň, aby predložila doklady preukazujúce duševnú poruchu žalovaného. Súd prvého stupňa vo výzve, ktorá bola odvolateľke doručená 19.03.2015 túto poučil, že ak nepreukáže súdu oprávnenie na zastupovanie žalovaného, jej odvolanie bude odmietnuté ako podané neoprávnenou osobou.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) skúmal, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 201 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník môže brániť proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní.

Ako vyplýva z cit. § 201 O.s.p. odvolanie môže podať účastník konania. Účastníkom konania je v zásade žalobca a žalovaný (§ 90 O.s.p.), prípadne iné osoby, o ktorých to výslovne ustanovuje zákon.

Účastník konania vystupuje v konaní buď samostatne, alebo je zastúpený inou osobou, ktorá za neho koná, a to buď na základe zákona (§ 22 O.s.p.) ako zákonný zástupca, alebo na základe plnomocenstva (§ 24 O.s.p.) ako splnomocnený zástupca (fyzická osoba spôsobilá na právne úkony, advokát a pod.), alebo na základe rozhodnutia súdu (§ 29 O.s.p.) ako opatrovník.

V prejednávanej veci odvolanie podala manželka žalovaného, ktorá však nebola účastníčkou konania. Hoci v odvolaní tvrdila, že jej manžel trpí duševnou chorobou, ktorá mu znemožnila účasť na konaní, toto tvrdenie nepodložila žiadnym dôkazom. Súd prvého stupňa odvolateľku vyzval, aby preukázala svoje oprávnenie na podanie odvolania (napríklad predložením splnomocnenia, prípadne rozhodnutia o ustanovení za opatrovníka žalovanému) s poučením, že inak jej odvolanie súd odmietne. Výzva súdu bola odvolateľke doručená 19.03.2015 (č. l. 38a), no odvolateľka nijakým spôsobom nereagovala.

Napriek tomu, že súd prvého stupňa rozhodol v prejednávanej veci tzv. rozsudkom pre zmeškanie, voči ktorému je možnosť odvolania značne obmedzená, ak by tvrdenie odvolateľky o duševnej chorobe žalovaného bolo preukázané, odvolací dôvod podľa § 202 ods. 1 O.s.p. by bol daný, pretože na splnenie podmienok § 153b O.s.p. sa vyžaduje, aby súd konal s účastníkom, ktorý má procesnú spôsobilosť a ak ju účastník nemá a súd neurobí iné vhodné opatrenia, je povinný ustanoviť takémuto účastníkovi opatrovníka (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 1216/2000 z 21.02.2001). Pri výbere osoby, ktorá by sa mala stať opatrovníkom, súd pritom ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke, teda v prejednávanej veci by takouto vhodnou osobou mohla byť aj manželka žalovaného.

Pretože však odvolateľka ako osoba, ktorá nebola účastníčkou konania, ani po výzve súdu nijakým spôsobom tvrdenie o duševnej chorobe žalovaného nepreukázala, a nepredložila ani žiadny doklad, ktorý by ju oprávňoval na konanie pred súdom v mene žalovaného, odvolací súd nemal inú možnosť, ako jej odvolanie podľa cit. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený, odmietnuť.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., analogicky ako pri zastavení konania.

Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté počtom hlasom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.