

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234448
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115234448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Y. T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t.č. A. XX, zastúpenej E. kanceláriou Kotrusz - Benčík s.r.o., Štefánikova 57, Nitra a otca C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou PM Lawyers, s.r.o. so sídlom Bratislava, Gaštanová 13 o návrhu otca dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého C. S., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého C. S., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 150 EUR mesačne, a to od 1.7.2016, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.

Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým C. S., nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň a každý nepárný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 26.11.2015 doručený návrh otca dieťaťa zo dňa 23.11.2015, ktorým otec maloletého dieťaťa požadoval, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že zverí maloletého C. S., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke s tým, že on bude na výživu maloletého syna prispievať výživným v sume 100 eur mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku. Požadoval, aby právo zastupovať a spravovať majetok maloletého mali obaja rodičia. Zároveň žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým synom bez prítomnosti matky dieťaťa a to každý nepárný týždeň v pondelok, v

streda a v piatok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a v sobotu od 19.00 hod. do 18.00 hod. Taktiež počas veľkonočného pondelka každý rok od 10.00 hod. do 13.00 hod., každý nepárny rok 24.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný rok od 25.12. 10.00 hod. do 26.12. 18.00 hod. a každý párný rok 31.12. 7.00 hod. do 1.1. 12.00 hod. s tým, že on ako otec bude povinný maloletého vyzdvihnúť pred bytom matky a po skončení styku bude povinný maloletého odovzdať matke pred jej bytom a matka bude povinná maloleté dieťa k styku s ním riadne pripraviť. Požadoval, aby súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V obsahu návrhu vo veci samej uviedol, že má so synom veľmi pekný vzťah a maloletý sa vždy teší keď s ním on trávi čas. Uviedol, že k styku medzi ním a synom však dochádza takmer výlučne na detskom ihrisku. Poukázal na stav, že s matkou dieťaťa spolu nežijú a maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti matky, ktorá bez dôvodu opustila spolu s maloletým dieťaťom ich spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k jej rodičom do susednej obce. Taktiež v návrhu uviedol, že matka dieťaťa opakovane počas ich spolužitia pristúpila k tomu, že opustila ich spoločnú domácnosť aj s maloletým synom. V návrhu otec matke dieťaťa vytykal, že matka dieťaťa mu napriek jeho dennodennému záujmu bráni v styku so synom napriek tomu, že medzi ním a maloletým je silné citové puto. Tak isto v návrhu poukazuje na stav, že sa pokúšal riešiť danú situáciu s matkou dieťaťa dohodou. V jeho návrhu tiež uviedol, že na výživu syna prispieva výživným v sume 100 eur mesačne od doby ako matka s dieťaťom prvý raz odišla z ich spoločnej domácnosti a tiež maloletému synovi kupuje hračky. V jeho návrhu uviedol, že je zamestnaný a matka dieťaťa je s maloletým na rodičovskej dovolenke.

Súčasne s návrhom vo veci samej otec dieťaťa podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým požadoval dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletému synovi.

O návrhu otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/358/2015-19 zo dňa 17.12.2015.

Odvolací súd Krajský súd v Nitre na základe odvolania sa matky dieťaťa proti uzneseniu prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia uznesením č. k. 25CoP/2/2016-34 zo dňa 10.2.2016 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu v časti, v ktorej súd upravil predbežným opatrením styk otca s maloletým dieťaťom. Zároveň odvolací súd jeho citovaným uznesením odvolanie matky dieťaťa v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa odmietol.

V priebehu konania vo veci samej na pojednávaní pred súdom rodičia maloletého dieťaťa v záujme maloletého syna dokázali dospieť s prihliadnutím na pomery na strane maloletého i na ich stranách rodičov dieťaťa k spoločnému zhodnému riešeniu pre úpravu práv a povinností z ich strany k maloletému synovi, a to aj v nadväznosti na nadviazanú spoluprácu so subjektom Familiam o.z. v súčinnosti s ÚPSVaR Nitra.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Súd prejednal návrh otca na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania a tiež splnomocnení právni zástupcovia rodičov maloletého dieťaťa. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania a splnomocnených právnych zástupcov rodičov maloletého dieťaťa rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.