

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010163
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Ing. J. Č., nar. XX.XX.XXXX v F., okres D., trvale bytom
F. Č.. XXX, okres D., dôchodca,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.7.2015 asi od 16:00 hod. do 16:30 hod., v objekte budovy OO PZ Kropachy, vulgárnymi výrazmi sa vyhrážal zabitím, obesením, zarezaním policajtom OO PZ Kropachy práp. E. Š., práp. H. J., nstržm. Ing. R. R. a nstržm. G. F., pričom uvedeného konania sa dopustil preto, že títo policajti ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, pretože bol podozrivý z jazdy vozidlom pod vplyvom alkoholu, pretože bol nimi umiestnený v miestnosti pre predvedené osoby i preto, že bol nimi vyzvaný, aby od svojho konania upustil, pričom v týchto verbálnych vulgárnych vyhrážkach pokračoval aj voči veliteľovi OO PZ Kropachy JUDr. O. J., ktorý sa dostavil na miesto činu potom, čo bol stálou službou upovedomený o vyhrážkach obžalovaného zabitím všetkých uvedených policajtov,

t e d a

inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 324 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s mediálnym a probačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 200 (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov nepodmienene.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015 zo dňa 21.7.2015, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 200 € (dvesto eur) a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 18.3.2016 na tunajší súd obžalobu na Ing. J. Č. na tom skutkovom základe že, dňa 19.7.2015 asi od 16:00 hod. do 16:30 hod., v objekte budovy OO PZ Kropachy, vulgárnymi výrazmi sa vyhrážal zabitím policajtom OO PZ Kropachy práp. E. Š., práp. H. J., nstržm. Ing. R. R. a nstržm. G. F., pričom uvedeného konania sa dopustil preto, že títo policajti ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, pretože bol podozrivý z jazdy vozidlom pod vplyvom alkoholu, pretože bol nimi umiestnený v miestnosti pre predvedené osoby i preto, že bol nimi vyzvaný, aby od svojho konania upustil, pričom v týchto verbálnych vulgárnych vyhrážkach pokračoval aj voči veliteľovi OO PZ Kropachy JUDr. O. J., ktorý sa dostavil na miesto činu potom, čo bol stálou službou upovedomený o vyhrážkach obvineného zabitím všetkých uvedených policajtov, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Obžalovaný Ing. J. Č. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Zhodne ako v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a uviedol, že skutok je vymyslený a jedná sa o pomstu zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ pána J., ktorý má s ním dlhšiu dobu spory. Ďalej uviedol, že je pravdou, že bol predvedený do budovy OO PZ v Kropachoch, a to v putách, ktoré mu nasadili už v F. bez toho, aby ho žiadali predložiť doklady alebo vyzvali na dychovú skúšku. Policajný zákrok bol brutálny, lebo nezachovali štandardný postup v tom, aby ho vyzvali na predloženie dokladov, potom na dychovú skúšku, ale hneď mu zablokovali auto, kričali „vystúpte z auta,“ hneď založili putá a odviezli do F. a na pokyn pána J. mu umiestnili monitorovacie zariadenie do auta. Videl v tom cieľ pána J. dostať ho na obvodné oddelenie v putách. Potom čo ho priviezli, zobrali mu všetky veci vrátane kľúčov od auta a umiestnili do cely vedľa stálej služby a vtedy mu povedali, aby vykonal dychovú skúšku. Túto odmietol vykonať, a to opakovane, lebo s ním jednali ako so zločincom. Po opakovanom odmietnutí dychovej skúšky ho predviedli do nemocnice v Kropachoch, kde ho primárka L. vyšetrila a odmietol sa podrobiť odberu krvi. Opäť ho predviedli na policajnú stanicu a umiestnili do cely. To, že sa mal policajtom vyhrážať zabitím, zarezaním, obesením nie je pravda. Výpovede všetkých poškodených sa nezakladajú na pravde a jedná sa o krivé výpovede. On policajtom rozprával, aby chytali zločincov a nie slušných ľudí a že im zariadi prepustenie z policajného zboru. Pripustil, že použil vulgarizmy, lebo bol nazlostený. O aké vulgarizmy išlo nevedel uviesť, lebo si ich už nepamätal. Ďalej uviedol, že pán J. si aj protirečil v

učiných výpovediach. Prvé protirečenie bolo v úradnom zázname spracovanom dňa 19.7.2015, že o 16.30 hod. bol vyzozumený stálou službou, že bol zaistený v obci F. a nebolo to vyhrážanie 10 až 15 minútové, ale dlhšie, pričom o 06.30 hod. ráno sa dožadoval grilovaných kurčiat, čo nie je pravdou, lebo on odmietal jesť v cele. Policajti R., J. a F. urobili úradný záznam hneď po zásahu dňa 19.7.2015 o 15.45 hod., ktorý neobsahoval útok na verejného činiteľa a vyhrážky zabitím. Ďalej uviedli, že bol vyzozumený službukonajúci riaditeľ pán J., čo si protirečí, že prišiel na príslužbu ako uvádzali v zápisnici. Pán J. vypovedal, že mal ako funkcionár službu a bol vyzozumený o tom, že majú podozrenie na alkohol u Č. a ten už pri vchode do budovy nadával, čo bolo asi po 15.30 hod., čo počul a ešte ho nevidel. Obžalovaný uviedol, že trvá na tom, že pán J. neprišiel na obvodné oddelenie ako je v obvinení alebo neskoršie ako sa uvádza v úradnom zázname. Pán J. dal pritom pokyn na nezákonné vniknutie do jeho auta, pretože mali jeho kľúče a vymenili mu rezervné koleso, čo je trestný čin. Toto nezákonné vniknutie oznámil Odboru kontroly Krajskému riaditeľstvu PZ, o čom má písomný doklad. Prišlo mu vyzozumenie, že sa vniknutie do jeho auta nepodarilo dokázať, pretože kontrolovali kamerový záznam z policajného auta (druhé policajné auto nemalo kamerový systém) a ten nepreukázal, že mu vymenili koleso a umiestnili tam monitorovacie zariadenie. Nikto však neprišiel prezrieť koleso, ktoré má on a vykonať expertízu. Ďalej čo sa týka kamerového záznamu z obvodného oddelenia, žiadal vyšetrovateľa o prezretie kamerového záznamu, ktorý mu povedal, že kamerový systém v ten deň nefungoval, fungoval len obraz, nie zvuk. V spise je pritom vyjadrenie Mgr. P., že kamerový systém je len na účely predbežného zaistenia, nie celom obvodnom oddelení, nie je ani v priestoroch stálej služby vytvorený program na sťahovanie a ukladanie záznamu z tejto kamery, čo je klamstvo. Podľa zákona č. 122/2013 Zb. každý kamerový systém, ktorý monitoruje priestor prístupný verejnosti musí spĺňať určité kritériá. Údaje musí zaznamenávať a po uplynutí 15 dní sa likvidujú. To znamená, že príslušník PZ D.L., mal možnosť si tento záznam stiahnuť a použiť ako dôkaz proti nemu, čo sa samozrejme nestalo, pretože skutok sa nestal, takže nemal dôvod sťahovať záznam. Naopak, pán Š. zo stálej služby vo výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že keď bol v miestnosti stálej služby, upozorňoval ho, že je nahrávaný na kameru. Nevie, či si stála služba kamerový záznam vymyslela, či existuje nejaký záznam o jeho nefunkčnosti, lebo keby bola porucha, musela by o tom mať stála služba záznam. Ten predložený nebol. Taktiež pán Š. vypovedal, že až po 16.30 hod. upovedomil pána riaditeľa a až po 16.30 hod. prišiel na oddelenie, čo si protirečí s pánom J.. Pán J. dal zrejme podnet na to, aby urobili policajti obvodného oddelenia záznam o zaujatosti, čo našiel v spise. Sú tam výpovede príslušníkov OO PZ Krompachy, kde všetci tvrdia, že sú zaujatí voči nadriadenému, nie je tam však ani jeden z tzv. poškodených.

Vyšetrovateľ ani jedno tvrdenie a rozpory vo výpovediach nepreveroval a privieral nad tým oči, ako aj ho nezákonne odpočúval, jeho mobilný telefón a kontroloval jeho osobný počítač. Keď totiž napísal na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi žiadosť o vylúčenie pána vyšetrovateľa z konania, čo napísal asi týždeň pred tým, ako to podal na okresný súd, odpoveď pána vyšetrovateľa, že sám seba nevylučuje z konania prišla skôr, ako podal na súde, čo nasvedčuje tomu, že mu kontroloval počítač a vedel o napísanej žiadosti a podľa zákona o vylúčení z konania rozhoduje nadriadený orgán, pričom vyšetrovateľ sám o sebe rozhodol, že sa nevylučuje z konania.

Poškodený práp. E. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 19.7.2015 vykonával stálu službu na obvodnom oddelení. Bolo anonymné oznámenie o tom, že opitý vodič pôjde autom z pohostinstva L. v F.. Na základe svojho rozhodnutia vyslal dve hliadky. Bolo mu oznámené že zastavili auto, pričom vodič sa odmietol podrobiť dychovej skúške a predvádzajú ho na obvodné oddelenie. Vrátili sa na obvodné oddelenie s pánom Č.. To, či pri predvedení mal obžalovaný putá na rukách nevedel uviesť, pretože ho nepredvádzal. Vykonali bezpečnostnú prehliadku a umiestnili ho do miestnosti pre predvedené osoby. Obžalovaný bol agresívny, nadával im, hovoril, že ho majú okamžite pustiť, lebo nič neurobil, majú tam dávať zločincov a nie poctivých ľudí, vyhrážal sa mu, že ho zabije, ak ho nepustí. On mu povedal, že je tam kamera, všetko sa nahráva, aby sa ukludnil, spokojne sedel, že sa vykonajú potrebné úkony, no nezabralo to. To, či je kamera funkčná, nevedel, nakoľko ju nijak neovláda, je vyvedená priamo k technikom do Spišskej Novej Vsi. Ešte pri odchode mu obžalovaný hovoril, že skončí v civile a keď príde do F., viac sa stade nevráti. Obžalovaný bol odvedený zadným vchodom, čas jeho odvedenia nesledoval. Boli tam prítomní viacerí policajti, ktorí písali predvedenia, úradné záznamy. Obžalovaný nadával a vyhrážal sa všetkým policajtom, čo tam boli, zrejme na základe toho, že bol predvedený. Bol značne pod vplyvom alkoholu, čo bolo na ňom vidieť. Vyzozumel riaditeľa obvodného oddelenia, že majú podozrenie z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, kde sa im podozrivý vyhráža zabitím, na čo riaditeľ došiel na obvodné oddelenie. Čas kedy ho vyzozumel, si nepamätal. Keď sa riaditeľ ozval k obžalovanému, ten mu povedal, že čo chce, kokot odorínsky, čo ešte zopakoval. Riaditeľ povedal, aby

spísali všetko, čo sa stalo. Ešte policajt z nehodovky žiadal, aby išli s obžalovaným na ošetrovanie, kde ho zobrali. Ako sa vrátil, už s ním radšej nekomunikoval, lebo to bolo zbytočné. Keď išiel okolo, obžalovaný hovoril, aby ho okamžite pustil, lebo ho zabije, rozbije mreže.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice z výpovede poškodeného z prípravného konania zo dňa 19.11.2015, v ktorej svedok uviedol, že po vykonaní lustrácie v evidencii obyvateľstva a motorových vozidiel zistil, že v F. sa jedná o Ing. J. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX. Po jeho predvedení na oddelenie mu kolegovia z motohliadky urobili osobnú prehliadku, bol viackrát vyzvaný kolegom Sokolským, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, kde na tieto výzvy nereagoval, dychovú skúšku nevykonal, povedal, že kokotom fúkať nebude a že všetkých policajtov, čo ho chytili, obesí. Po tom, čo bol umiestnený do cely pre predvedené osoby, ktorá sa nachádza oproti stálej službe začal kričať kolegovi: „Otvor mrežu a ťa zadusím ty kokot.“ A v týchto nadávkach a vyhrážkach pokračoval ďalej aj napriek tomu, že bol viackrát vyzvaný, aby sa správal slušne. Neustále kričal, kopal do mreží, kričal mu, že mu má otvoriť mrežu. Upozorňoval ho neustále, aby sa správal slušne, aby prestal s vulgarizmami a nadávkami. Na čo reagoval slovami, že keď prídu do F., tak ich všetkých pozabíja, že ešte uvidia, že všetkých ich zareže. Jemu doslova kričal: „Čo tam sedíš na tej stoličke jak kokot, otvor okamžite tu mrežu, bo ťa zabijem. Čo sa bojíš?“ Tiež vykrikoval, že on buzerantom fúkať nebude, že všetci policajti, ktorí ho chytili, skončia v base, že on to vybaví. Toto jeho správanie oznámil aj riaditeľovi oddelenia JUDr. O. J., ktorý prišiel na oddelenie. Riaditeľ sa hneď po príchode predstavil Č., ktorý mu hneď začal nadávať, že je kokot z Odorína, buzerant a že má po piči. Keď ho riaditeľ upozornil na to, aby prestal s nadávkami, tak sa mu Ing. Č. vyhrážal zabitím. Tieto nadávky neustále opakoval, skrátka vyhrážal sa všetkým policajtom, ktorí prišli do kontaktu s ním, že ich postrieľa, zareže a že keď on je za mrežou, tak aj policajti majú po piči. V týchto nadávkach pokračoval aj po umiestnení do CPZ. Po vysvetlení rozporu svedok uviedol, že obžalovaný bol vyzvaný vykonať dychovú skúšku na mieste aj na obvodnom oddelení niekoľkokrát, na čo si teraz vzhľadom na odstup času nespomenul. Fyzickou likvidáciou sa obžalovaný vyhrážal všetkým.

K výpovedi poškodeného obžalovaný uviedol, že sa preukázalo, že sa jedná o krivú výpoveď, pretože si svedok nepamätá časy, osoby svojich kolegov, ale pamätá si čo on rozprával. Podľa svedka kamerový systém fungoval, na čo ho upozornil, čo znamená, že nebol problém vyhotoviť kamerový záznam z jeho vyhrážania a dať ho na CD nosič.

Poškodený mjr. JUDr. O. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v deň skutku nebol v službe. Bol stálou službou obvodného oddelenia vyznamenaný, že je podozrenie z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, jedná sa o pána Ing. Č., ktorý odmietol dychovú skúšku a že vystrája, čo bolo počuť aj v telefóne, pričom čo presnejšie mu uviedli, už nevedel uviesť. Ako funkcionári (riaditeľ a obaja zástupcovia) majú po týždni rozdelený dosah s tým, že jeden z funkcionárov riadi činnosť hliadok na mieste trestného činu. Prišiel na obvodné oddelenie, zazvonil a len čo vošiel dovnútra bolo počuť krik. V miestnosti pre predvedené osoby sedel obžalovaný, od ktorého dostal vynadané, že čo tam chce, kokot odorínsky. Snažil sa obžalovaného ukladiť, povedal, že prišiel na miesto činu ako nadriadený. Obžalovaný mu povedal, nech ide do piči, lebo ho zabije, pôjde odtiaľ svinským krokom a podobne. Jeho vyhrážky sa stupňovali, preto išiel nabok, upozornil ho, že tam kamera, o ktorej nevedeli, že nerobí záznam a je namontovaná na on-line priebeh. Potom robili svoju robotu, kázal spísať hliadkam úradný záznam, kde ho informovali o tom, že aj im sa už vyhrážal prepustením a zabitím. Stále ako prešli okolo miestnosti, kde bol obžalovaný dostali vynadané. Po dvadsiatich minútach alebo polhodine sa pri obžalovanom zastavil a upozornil ho, že keď sa to bude opakovať, bude stíhaný za trestný čin útoku na verejného činiteľa. Na to obžalovaný zase spustil, že skončil, zabije ho, jeho rodinu zabije, všetkých. Vyhrážky sa stupňovali, vplýval na nich všetkých čo tam boli. Spísali úradné záznamy a vyznamenali operačné stredisko.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice z výpovede poškodeného z prípravného konania zo dňa 19.11.2015, v ktorej uviedol, že v čase o 16.30 hod. ho stála služba oddelenia vyznamenala o tom, že ich hliadka zistila u Ing. Č. jazdu pod vplyvom alkoholu a že menovaný odmietol dychovú skúšku na alkohole a že vec bude realizovať dopravný policajt z ODI OR PZ Spišská Nová Ves ako prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky. Stála služba ho tiež informovala o tom, že zadržaný vodič Ing. Č. sa voči hliadkam a stálej službe správa vulgárne, že im nadáva a vyhráža sa im zabitím a postrieaním. Po príchode na oddelenie ho podriadení policajti oboznámili s udalosťou a keď prišiel k miestnosti pre zadržané osoby, ktorá sa nachádza vedľa stálej služby a v ktorej už bol zadržaný Ing. Č., tak sa mu

predstavil ako riaditeľ oddelenia, pričom ani to nedokončil a už mu začal vulgárne nadávať. Po vysvetlení rozporu, že neuviedol na hlavnom pojednávaní, že stálou službou bol vyznamenaný konkrétnejšie o správaní sa obžalovaného poškodený uviedol, že prešiel odvtedy skoro rok a stretávajú sa dennodenne s takýmito situáciami, preto si nepamätá všetko presne do detailov. Už v telefóne bolo počuť krik a po jeho príchode sa to stupňovalo. Poškodený ďalej vypovedal, že k vyslaniu hliadok do F. on pokyn nedával. Postup polície v tomto prípade riešil aj na základe podnetu obžalovaného kontrolný orgán, pričom podľa ich správy nedávali obžalovanému sledovacie zariadenie do auta.

Obžalovaný k výpovedi poškodeného uviedol, že zo spisu je preukázateľné, že svedok minimálne raz, keď vypovedal, čo sa týka jeho prítomnosti na obvodnom oddelení dal nezákonný príkaz pánovi D. na vyhotovenie obvinenia, ktoré mu dňa 20.7. pán D. predložil. Najprv ho obvinili a výsluch poškodených sa konal až po obvinení, čo je podľa neho postup nevhodný, nesprávny a zavádzajúci. Je presvedčený, že pán J. obvinenie napísal sám a dal to podpísať pánovi D. a teda nezákonne ho presvedčil a robil na neho nátlak, aby to obvinenie spracoval. Celý skutok je výmysel, ktorý vykonštruoval pán Puškár a svojich podriadených presvedčil, aby vypovedali proti jeho osobe.

Poškodený nstržm. G. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku bol v styku s obžalovaným, nakoľko vykonávali zákrok v obci F., kde bol obžalovaný evidentne pod vplyvom alkoholu a odmietol dychovú skúšku, čím sa dopustil trestného činu. Obžalovaný na mieste činu kládol odpor, bol opitý, ale tam ešte nedochádzalo k vyhrážkam. Eskortovali ho na obvodné oddelenie, kde už presne čas nepamätá. Obžalovaný bol umiestnený v miestnosti pre predvedené osoby, kde sa začal z dôvodu, že ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške vyhrážať, že ho zabije, obesí ho, zareže, že keď príde do F., tak ho fyzicky zlikviduje. Takto sa vyhrážal aj prítomným kolegom J., R., Š.. Na miesto sa dostavil riaditeľ oddelenia, ktorému tak isto ako im nadával, čo si pamätá tak, že je kokot z Odorína, že ho fyzicky zlikviduje, že vykonávame služobný zákrok. Vyzývali obžalovaného, aby od protiprávneho konania upustil. Obžalovaný však bol celý čas agresívny, nerešpektoval ich výzvy. Nakoľko hovoril, že keď sa budú pohybovať po obci F., tak ich zabije, zareže, zastrelí, jedno mu to určite nebolo. Spísali úradný záznam, ktorý sa týkal trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a vyjadrili sa aj k vyhrážkam.

Obžalovaný k výpovedi poškodeného uviedol, že sa jedná o krivú výpoveď na nátlak pána Puškára alebo solidárnosť s ním.

Poškodený ppráp. H. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v lete minulého roku boli stálou službou vyslaní s kolegom F. na služobný zákrok do obce F., pred pohostinstvo, kde sa mala nachádzať osoba, ktorá požívala alkoholické nápoje. Za nimi došiel aj kolega R.. Prišli na miesto, pred pohostinstvo, kde bola zaparkovaná Fabia, do ktorej nastúpil obžalovaný. Sadol do auta, išiel dopredu, dozadu, bol opitý. Prišli na miesto, zastali a vyzvali obžalovaného, aby sa podrobil dychovej skúške, čo odmietol. Z auta vystúpil, bol jednoznačne pod vplyvom alkoholu, tackal sa, opieral sa o auto, následne odmietol dychovú skúšku. Bol obmedzený na slobode, previezli ho do F., do miestnosti pre zadržané osoby, kde začal sa im všetkým začal vyhrážať, nadávať, že ich pozabíja, že už nemajú chodiť do F., lebo ich zabije, povyzlieka ich z uniformy. To sa dialo celý čas, čo bol obžalovaný na oddelení. Aj na obvodnom oddelení vyzvali obžalovaného, aby sa podrobil dychovej skúške, čo odmietol. Na základe čoho, sa dostavil na obvodné oddelenie riaditeľ oddelenia nevedel, lebo on mal hliadku. Aj po príchode riaditeľa pokračoval obžalovaný vo vyhrážkach zabitím a likvidáciou a vyzlečením z uniformy a nadávkach.

Na hlavnom pojednávaní bol odstraňovaný rozpor vo výpovedi poškodeného z prípravného konania zo dňa 19.11.2015, kde uviedol, že po jeho predvedení na oddelenie mu bola urobená bezpečnostná prehliadka, po ktorej bol umiestnený do miestnosti pre zaistené osoby, ktorá sa nachádza oproti miestnosti stálej služby. V nej začal nadávať, kričal im, že sú všetci kokoti, že ich všetkých podreže, pozabíja, obesí, zastrelí. Po vysvetlení rozporu, že na hlavnom pojednávaní okrem vyhrážok zabitím neuviedol ďalšie vyhrážky svedok uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal ešte v minulom roku, kedy to bolo čerstvejšie, ako aj odvtedy mali veľa ďalších zákrokov, preto si to do detailov už nepamätá.

Obžalovaný k výpovedi poškodeného uviedol, že sa jedná o krivú výpoveď, všetko je vymyslené a riadené pánom J..

Poškodený nstržm. Ing. R. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v deň skutku boli stálou službou vyslaní do obce F. pred pohostinstvo, nakoľko im bolo oznámené, že má sa tam pohybovať vodič, ktorý je pod vplyvom alkoholu. Bol v hliadke sám, pretože kolega odišiel zo služby zo zdravotných dôvodov. V druhej hliadke bol kolega J. a F.. Vozidlo zastavili pred pohostinstvom, kde vodič sedel vo vozidle, bol opitý a bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, aby vystúpil von a predložil doklady od vozidla. Obžalovaný na to nereagoval, mal problém z vozidla vystúpiť a bol značne pod vplyvom alkoholu. Niekoľkokrát ho vyzvali v mene zákona, aby ich výzvy rešpektoval a upočúvol, na čo nereagoval. Následne bol predvedený na obvodné oddelenie PZ v Krompachoch, kde predtým bol vyzvaný, aby si vozidlo uzamkol a zabezpečil, aby sa mu s ním nič nestalo. Na obvodnom oddelení bol umiestnený do miestnosti pre predvedené osoby a hliadka následne začala realizovať trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, lebo sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Na to sa obžalovaný začal správať agresívne, začal sa vyhrážať jemu aj kolegom a to tak, že ich pozabíja, obesí, dá ich odstrániť, nemajú sa ukazovať v F., lebo stade už neodídu živí, že ich povyzlieka z uniformy, obesí. Podrobiť sa dychovej skúške bol vyzvaný aj na obvodnom oddelení, keď bol umiestnený v cele, na čo reagoval, že on kokotom policajtom fúkať nebude. Tak ako on aj ostatní kolegovia vyzývali obžalovaného, aby sa tak nesprával, nevyjadroval, nepokračoval v tomto konaní, no obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a nerešpektoval to. Bol privolaný riaditeľ obvodného oddelenia do práce a ďalej sa to dokumentovalo. Po príchode riaditeľa, obžalovaný ihneď na neho slovné zaútočil, že čo tam robí, tak isto aj on bude zlikvidovaný, bude mať problém a tak ďalej ako voči ním, tak aj voči nemu pokračoval. Svedok ďalej uviedol, že vedel, že obžalovaný je pod vplyvom alkoholu tak to bral trochu s rezervou, ale vyhrážal sa ujmu na zdraví, zabitím, tak nebolo mu zase všetko jedno.

Na otázku obžalovaného, či trvá na tom, že aj pred MUDr. L. sa im vyhrážal, svedok uviedol, že trvá.

K výpovedi poškodeného obžalovaný uviedol, že sa jedná o krivú výpoveď, solidárnosť s pánom riaditeľom. Uvedené skutočnosti a to vyhrážanie, sa nestali.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Podľa úradného záznamu spracovaného dňa 19.7.2015 policajtmí Ing. R. R., G. F. a H. J. boli spísané okolnosti preverenia oznámenia o pohybe auta v F., vodičom pod vplyvom alkoholu a následne k správaniu sa obžalovaného na obvodnom oddelení vrátane vyhrážok, ktoré im adresoval. Úradný záznam bol spísaný aj mjr. JUDr. J. dňa 19.7.2015 k okolnostiam podozrenia z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a vyhrážania sa zabitím policajtom.

Obžalovaný sa vyjadril, že skutok sa nestal, lebo keby sa bol stal, tak nebol by problém použiť kamerový záznam kamerového. Ide o zatajovanie a likvidáciu dôkazov. Odznelo, že kamerový systém bol funkčný, záznamy fungovali, nebol problém stiahnuť ho na nosič tento záznam použiť na dokazovanie pred súdom. Tvrdenie poručky H. P., že kamerový systém nie je, alebo je len v CPZ je klamlivé a zavádzanie súdu. U všetkých poškodených sa jedná o osoby s priamym nadriadeným pánom J., ktorý to všetko vykonštruoval, nariadil im, ako vypovedať s cieľom, aby došlo k jeho potrestaniu. Poškodení G. F., H. J. a Ing. R. R. sa vyjadrili, že v úradnom zázname je napísaná pravda a H. J., že nikto ich k ničomu nenavádzal. Poškodený JUDr. O. J. uviedol, že napísal v úradnom zázname pravdu a nemal dôvod nikoho obviňovať a niečo vykonštruovať. Poškodený Ing. R. uviedol, že v úradnom zázname je napísaná pravda.

Záznam o výkone služby zo dňa 19.7.2015 preukazuje, že práp. E. Š., nstržm. Ing. R. R., ppráp. H. J. a nstržm. G. F. boli v uvedený deň činní ako policajti.

Obžalovaný sa vyjadril, že všetko je vymyslené, skutok sa nestal a v prípravnom konaní bol uvádzaný ako poškodený aj pán X., čo už nie je v obžalobe prokurátora. Poškodený práp. Jozef Š. sa vyjadril, že sú to platné záznamy o výkone služby.

Z hlásenia o použití donucovacích prostriedkov vyhotoveného ppráp. J., nstržm. F. a nstržm. Ing. R. vyplynulo, že proti Ing. J. Č. dňa 19.7.2015 boli použité putá v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.z., osoba bola zadržaná podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, spolu so záznamom o prešetrení použitia donucovacích prostriedkov riaditeľom OO PZ Krompachy o tom, že bol postup a

jednanie príslušníka polície posúdený ako oprávnený. Následne bola osoba obžalovaného umiestnená do cely policajného zaistenia.

Obžalovaný sa k uvedenému vyjadril, že použitie donucovacích prostriedkov bolo neprimerané, lebo nekládol žiaden odpor. Poškodený JUDr. J. sa vyjadril, že potvrdzuje zákonnosť použitia donucovacích prostriedkov. Taktiež poškodení nstržm. F., ppráp. J. a nstržm. Ing. R. sa vyjadrili, že použitie donucovacích prostriedkov bolo zákonné a nstržm. Ing. R. dodal, že sa jednalo o osobu pod vplyvom alkoholu, agresívnu, preto to bolo nevyhnutné pre zabezpečenie bezpečnosti ďalších osôb.

Z podanej správy Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch k vyžiadaniu kamerového záznamu zo dňa 19.7.2015 vyplynulo, že uvedená kamera bola nainštalovaná z dôvodu, že miestnosť - cela predbežného zaistenia je mimo miestnosti stálej služby, za uvedenou miestnosťou a službukonajúci policajti, by tak nemal výhľad na osobu, ktorá sa tam nachádza. Uvedená kamera je len on-line kamera a nemá vytvorený program na sťahovanie a ukladanie záznamov z tejto kamery.

Obžalovaný sa vyjadril, že jednoznačne ide o krivú výpoveď, pretože kamerový systém musí spĺňať určité kritériá tam, kde je prístup verejnosti, musí byť vyhotovený záznam podľa zákona, čo znamená, že policajti mali povinnosť vyhotoviť záznam a ten preniesť na nosič a použiť ako dôkaz pri dokazovaní. Poškodený JUDr. O. J. uviedol, že v správe je napísaná pravda. Zistili, že záznam nie je aktivovaný, je to on-line kamera a tento priestor nie je verejnosti prístupný ako udáva obžalovaný. Poškodený E. Š. sa vyjadril, že správa je pravdivá.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol návrh obžalovaného na vypočutie Ing. E. D.L. na okolnosť kamerového systému a k tomu, aby sa vyjadril k pokynom pána J. o začatí trestného stíhania voči jeho osobe ako aj na pribratie znalca z odboru informačných technológií na preverenie počítača pána J. a jeho asistentky za účelom potvrdenia, že podania písal pán J. pre nepotrebnosť, nakoľko by nimi nedošlo k skutkovému objasneniu veci.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že dňa 19.7.2015 došlo k zadržaniu osoby obžalovaného Ing. Č. v súvislosti s podozrením zo spáchania prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona (za ktorý bol aj právoplatne odsúdený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015). V tejto súvislosti bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda a bol umiestnený v cele policajného zaistenia na Obvodnom oddelení v Krompachoch, čo preukazujú listinné dôkazy a čo nikto nenamietal, obžalovaný sa však snažil poukázať na nezákonný postup policajtov.

Spáchanie samotného skutku obžalovaným tak ako sa mu kládol za vinu obžalobou poprel. Na svoju obranu vo výpovedi ako aj vyjadreniach k jednotlivým dôkazom uviedol, že bol predvedený do budovy obvodného oddelenia a umiestnený do cely. Bol vyzvaný vykonať dychovú skúšku, čo odmietol, lebo s ním zaobchádzali ako so zločincom. Potvrdil, že policajtom hovoril, aby chytali zločincov a nie slušných ľudí a že im zariadi prepustenie z policajného zboru a taktiež použil vulgarizmy, ktorých obsah si však nepamätá, lebo bol nazlostný. Zároveň poprel, aby sa policajtom vyhrážal zabitím, obesením a zarezaním. Poukázal na to, že celý skutok je výmysel pána J., ktorý aj podriadených presvedčil, aby vypovedali proti nemu. Výpovede všetkých poškodených sú teda krivé výpovede. Ďalej poukázal na protirečenia si vo výpovediach svedka JUDr. J. a rozpor s ostatnými dôkazmi, ako aj spochybnil priebeh vyšetrovania v prípravnom konaní.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie považoval túto obranu obžalovaného za účelovú v snahe vyvinúť sa z trestnej zodpovednosti.

Obžalovaného zo spáchania skutku a trestnej činnosti usvedčujú piati poškodení - práp. E. Š., mjr. JUDr. O. J., stržm. G. F., ppráp. H. J. a nstržm. Ing. R. R., ktorí boli prítomní namieste spáchania skutku. V konaní nebolo sporné, že všetci poškodení boli v čase spáchania skutku činní ako policajti, teda ako verejní činitelia podľa § 128 ods. 1 Tr. zákona.

Poškodený ppráp. E. Š. potvrdil, že v uvedený deň vykonával stálu službu na obvodnom oddelení, kde bol predvedený obžalovaný, ktorý bol umiestnený v cele policajného zaistenia. Na výzvu, aby vykonal dychovú skúšku obžalovaný povedal, že kokotom fúkať nebude a všetkých policajtov, čo ho chytli, obesí. Obžalovaný bol agresívny, hovoril, že ho majú okamžite pustiť, lebo nič neurobil, majú tam dávať zločincov a nie poctivých ľudí. Jemu sa vyhrážal zabitím, ak ho nepustí. Vo vyhrážkach pokračoval obžalovaný aj potom, čo bol vyzvaný, aby upustil od tohto konania pričom uviedol, že keď prídu do F., tak ich všetkých pozabíja, všetkých zareže. Poškodený potvrdil, že správanie obžalovaného oznámil riaditeľovi oddelenia JUDr. O. J., ktorý prišiel na oddelenie a ktorému obžalovaný adresoval okrem vulgárnych nadávok aj vyhrážky zabitím.

Poškodený JUDr. O. J. potvrdil, že bol stálou službou obvodného oddelenia vyrozumený, že bolo podozrenie z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, jednalo sa o pána Ing. Č., ktorý odmietol dychovú skúšku a vyhrážal sa policajtom zabitím a postrieľaním, na čo sa dostavil na oddelenie. Po jeho príchode mu obžalovaný okrem vulgárnych nadávok povedal, že ho zabije, pričom jeho vyhrážky sa stupňovali. Po výzve, aby upustil od tohto konania obžalovaný opätovne sa vyhrážal, že zabije jeho, jeho rodinu a všetkých.

Svedkovia nstržm. G. F., ppráp. H. J. a nstržm. Ing. R. R. zhodne potvrdili, že v uvedený deň mali hliadku a boli vyslaní do obce F., kde zastavili vozidlo s obžalovaným, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu a odmietol dychovú skúšku. Eskortovali ho na obvodné oddelenie, kde bol obžalovaný umiestnený v cele pre predvedené osoby. Keď ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške začal sa vyhrážať, že ich zabije, obesí, zareže, že keď prídu do F., tak ich fyzicky zlikviduje ako aj vyzlečením z uniformy. Na miesto sa dostavil riaditeľ oddelenia, ktorému sa tak isto okrem nadávok vyhrážal fyzickou likvidáciou. Aj potom, čo obžalovaného vyzvali, aby upustil od protiprávneho konania, hovoril im, že keď sa budú pohybovať po obci F., tak ich zabije, zareže, zastrelí.

Súd nemal žiadnu pochybnosť o pravdivosti výpovedí poškodených vzhľadom k tomu, že medzi nimi neboli žiadne rozpory v skutkových okolnostiach a navzájom sa dopĺňali. Poškodení zhodne popísali priebeh skutku, ktorý sa odohral na obvodnom oddelení vrátane vyhrážok za strany obžalovaného na ich osoby zabitím, obesením, rozstrieľaním potom, čo bol obžalovaný umiestnený v cele policajného zaistenia a vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške a súčasne aj potom, čo bol vyzvaný, aby upustil od svojho protiprávneho konania. Výpovede poškodených boli v súlade dokonca aj s výpoveďou obžalovaného, keď vypovedali ohľadne slovných prejavov obžalovaného aj o vulgárnych nadávkach, o jeho vyjadreniach, že majú chytať zločincov a nie poctivých ľudí, že im zariadi prepustenie z policajného zboru, čo potvrdil svojou výpoveďou aj obžalovaný. Poškodení vypovedali o podstatných skutkových okolnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, pričom rozpory u poškodených ppráp. E. Š., mjr. O. J. a ppráp. H. J. týkajúce sa toho, že podstatné skutkové okolnosti nevedeli už bližšie ozrejmiť odôvodnili dlhým časovým odstupom od spáchania skutku, čo bolo vzhľadom na dobu takmer jedného roka od spáchania skutku zdôvodnenie logické a vierohodné. Takto bola preukázaná zrejma snaha obžalovaného účelovo poprieť práve vyhrážky zabitím, ktoré im adresoval, a ktoré tvoria objektívnu stránku trestného činu jemu kladeného za vinu.

Obžalovaný ďalej poukazoval na rozpory vo výpovediach svedkov ohľadne času, kedy prišiel na obvodné oddelenie riaditeľ JUDr. J., resp. ohľadne vyjadrení, že prišiel ako službukonajúci riaditeľ čo si podľa jeho názoru protirečilo s vyjadrením svedka, že prišiel na príslužbu, poukazoval na okolnosť, že si svedkovia nepamätajú časy, z dôvodu čoho sa jedná o krivé výpovede ako aj v súvislosti s tým, že svedkovia sú podriadení pánovi Puškárovi, ktorý z pomsty celý skutok proti nemu vymyslel. S týmito tvrdeniami obžalovaného, ktorými všetky dôkazy všeobecne spochybňoval a negoval sa súd nestotožnil, keďže išlo o účelové tvrdenia obžalovaného, ktorými poukazoval na rozpory, ktoré ani z vykonaných dôkazov buď nevyplývali alebo sa týkali nie podstatných skutkových okolností ale okolností slúžiacich na dokreslenie deja (okolnosť, že si svedkovia nepamätali časové údaje, okolnosť, či bol predvedený v putách), čo je napriek tomu logicky zdôvodnené dlhým časovým odstupom od spáchania skutku. Taktiež obžalovaným spochybňovaná dôveryhodnosť výpovedí svedkov - poškodených, ktorú zakladal na ničím nepodložených domnienkach o zaujatosti proti jeho osobe ako aj poukázaním na pracovnoprávne vzťahy nie je možné bez ďalšieho označiť za dôvod, ktorý by mal za následok znedôveryhodnenie výpovede, pričom prečo súd uveril svedeckým výpovediam poškodených a považoval ich za presvedčivé rozobral vyššie.

Reagujúc na námietky obžalovaného proti vedeniu vyšetrovania v prípravnom konaní súd považuje za potrebné uviesť, že obsah trestného spisu neposkytuje žiaden podklad o tom, že by vyšetrovanie v rámci prípravného konania bolo vedené v rozpore s príslušnými zákonnými ustanoveniami Trestného poriadku (napr. namietané vyjadrenie k zaujatosti policajtmí, výhrady voči rozhodnutiu obžalovaného o námietke zaujatosti vyšetrovateľom, ktorý zákonným postupom podľa § 32 ods. 3, § 31 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol dňa 26.1.2016 potom, čo mu bola doručená prvá námietka dňa 25.1.2016, vykonanie relevantných dôkazov nezákonným spôsobom - obžalovaným namietaný výsluch poškodených po vznesení obvinenia, čo je práve zákonným spôsobom výsluch svedkov z dôvodu dodržania práva na obhajobu). Taktiež ohľadne námietky obžalovaného že si orgán činný v trestnom konaní nezabezpečil kamerový systém z objektu budovy obvodného oddelenia súd udáva, že vyšetrovacím orgánom zvolený rozsah dokazovania a voľba dôkazných prostriedkov pri postupe v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku nezakladá porušenie práva obžalovaného na obhajobu.

Takto vykonané dokazovanie tvorí logickú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti spáchaného skutku a usvedčujú obžalovaného z jeho spáchania, preto ho súd uznal za vinného.

Obžalovaný Ing. J. Č. po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona tým, že sa inému vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Obžalovaný sa uvedeného prečinu dopustil tak, že dňa 19.7.2015 v objekte budovy OO PZ Krompachy vyhrážal sa zabitím, obesením, zarezaním policajtom OO PZ Krompachy práp. E. Š., práp. H. J., nstržm. Ing. R. R. a nstržm. G. F., preto, lebo títo policajti ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, nakoľko bol podozrivý z jazdy vozidlom pod vplyvom alkoholu a bol nimi umiestnený v miestnosti pre predvedené osoby i preto, že bol nimi vyzvaný, aby od svojho konania upustil a v týchto vyhrážkach pokračoval aj voči JUDr. O. J., ktorý sa dostavil na miesto činu.

Súd skutkovú vetu oproti obžalobe, ktorá uvádzala, že ku konaniu obžalovaného došlo tak, že sa obžalovaný vulgárnymi výrazmi vyhrážal zabitím upravil tak, že doplnil slová obesením, zarezaním, čo vyplývalo z vykonaného dokazovania, bez toho, aby došlo k zmene totožnosti skutku.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa.

Podľa charakteristiky vypracovanej Obcou F. obžalovaný žije v rodinnom dome usporiadaný rodinným životom. Nebol prejednávaný komisiou pre ochranu verejného poriadku.

K uvedenej správe obžalovaný uviedol, že všetci tvrdia, že donucovacie prostriedky boli použité zákonne, ale pred vyšetrovateľkou krajského riaditeľstva pani R. uviedli, že pri služobnom zákroku nepoužili donucovacie prostriedky, takže si protirečia. K charakteristike nemá nič.

Podľa lustrácie v Registri priestupkov obžalovaný nemá záznam o tom, že by sa dopustil priestupku.

V registri trestov má obžalovaný päť záznamov. V prvých troch platí zákonná fikcia, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015 zo dňa 21.7.2015, právoplatným dňa 30.7.2015 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 200,-€ ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 65/2015 zo dňa 29.7.2015, právoplatným dňa 29.7.2015 bol uznaný za vinného opätovne z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 21.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2015 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný

trest vo výške 200,-€ ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, jeho následok, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov.

Súd obžalovanému Ing. J. Č. uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin podľa § 324 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov), pretože skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr (dňa 19.7.2015), ako mu bol dňa 21.7.2015 doručený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015 trestný rozkaz zo dňa 21.7.2015 pre iný trestný čin.

Pri ukladaní súhrnného trestu postupoval súd podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovanému ukladal trest za dva trestné činy (kvalifikované ako prečiny).

Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 až 5 rokov) o jednu tretinu, čím sa určujúcou trestnou sadzbou stala sadzba 28 (dvadsaťosem) mesiacov až 5 (päť) rokov. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd má za to, že takto uložený trest s prihliadnutím na dĺžku skúšobnej doby a uložený probačný dohľad vrátane uloženej povinnosti obžalovanému je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia, aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 200 € (dvesto eur) a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému v rámci súhrnného trestu uložil aj peňažný trest vo výmere 200 € (dvesto eur) a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov, keďže tento trest mu bol uložený už skorším trestným

rozkazom (v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 62/2015) a uložení týchto druhov trestov nebránilo ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zákona.

O škode súd nerozhodoval, keďže poškodení sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripojili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.