

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221530
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115221530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Chamulom, o spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, ul. Olejkárska č. 1, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, proti žalovanému: V. B., I. X.X.XXXX, Z. X. K., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimír Kán náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.7.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur a náhrady trov konania titulom cestovného a úhrady, keď žalovaný cestoval dňa 20.2.2015 na linke MHD žalobcu č. 93 bez cestovného lístka.

2. Vo veci bol dňa 19.8.2015 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 8C/346/2015-9, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej O.s.p.), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 13.11.2015 zrušil.

3. V priebehu konania súd zistil, že žalovanému nie je možné doručovať písomnosti, pretože jeho pobyt nie je známy, resp. na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Súd vykonal rozsiahle šetrenia na zistenie jeho pobytu, avšak presný pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Súdu sa nepodarilo zistiť ani žiadne vhodné osoby pôsobiace v prostredí blízkom žalovanému, ktoré by v prejednávanej veci prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že písomnosti určené žalovanému sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

4. Podľa § 115a ods. 1 O.s.p.: Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

5. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p.: Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

6. Podľa § 156 ods. 1 O.s.p.: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p.: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

9. Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 4.2.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 14.6.2016.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.2.2015, pokusom o zmier zo dňa 30.3.2015, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaný cestoval dňa 20.2.2015, na linke MHD č. 93, číslo voza 4926, bez platného cestovného lístka. Keď sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. V čase tejto prepravy bola sadzba základného cestovného bez zliav a príplatkov 0,70 Eur.

12. Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov: Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona: Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

15. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona: Tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

16. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona: Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vznikla žalovanému použitím služieb dopravného prostriedku žalobcu. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je žalovaný tiež povinný zaplatiť aj úhradu podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona. Keďže základné cestovné bez zliav a príplatkov v čase cestovania bez platného lístka bolo určené sumou 0,70 €, úhrada podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona v spojení

s ustanoveniami prepravného poriadku a tarify je 70,00 €, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.

18. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania voči žalovanému. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon v roku 2015 bola 16,60 € a režijný paušál 8,39 €. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Súd priznal žalobcovi aj náhradu DPH z priznaných trov právneho zastúpenia z úkonov podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., nakoľko z označenia a evidencie daňového riaditeľstva mal preukázané, že právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty od 17.3.2004, pričom sadzba DPH je určená vo výške 20 %. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon výzvy žalovaného na úhradu pokusom o zmier, ktorý súd nepovažuje za účelný z hľadiska vymoženia práva žalobcu. O povinnosti úhrady bol žalovaný poučený už samotným revízorom a je zrejmé, že pohľadávku nebol ochotný dobrovoľne uhradiť. Zároveň žalobcom požadované trovy by boli zjavne neprimerané k uplatnenej výške istiny.

19. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP): Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP: V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).