

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214904
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814214904.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: T. F.A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Y. XXXX/XX, t.č. bytom Q., XX. E. XX/X (u p. V.), za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 273,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 273,54 eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,83 eur od 18.8.2011 do 17.2.2015, zo sumy 24,33 eur od 18.9.2011 do 17.2.2015, zo sumy 20,16 eur od 18.2.2015 do 17.3.2015, zo sumy 20,83 eur od 18.10.2011 do 17.3.2015, zo sumy 15,99 eur od 18.3.2015 do 21.4.2015, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,83 eur od 18.11.2011 do 21.4.2015, zo sumy 11,82 eur od 22.4.2015 do 27.5.2015, zo sumy 2,82 eur od 28.5.2015 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 270,72 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 83,04 eur a iných trov v sume 21,- eur v mesačných splátkach po 25,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o..

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia sumy 357,54 eur s prísl. ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril. Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 84,- eur s príslušným úrokom z omeškania späť z dôvodu, že odporca po začatí konania túto sumu uhradil. Tunajší súd preto uznesením zo dňa 5.4.2016 č.k. 5C/171/2014-73 konanie v uvedenej časti zastavil. Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 273,54 eur s príslušenstvom.

Odporca v konaní potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola služba Magio Internet a v tejto zmluve si dohodol aj zmluvnú viazanosť po dobu 24 mesiacov. Uviedol, že faktúry, ktoré mu boli vystavené, z jeho strany riadne uhrádzané neboli. V konaní tiež uviedol, že s navrhovateľom sa dohodol na splátkovom kalendári, na základe ktorého uhradil sumu 84,- eur; ďalšie splátky však nezaplatil, pretože mu to finančne nevychádzalo. V súčasnosti už je schopný dlh splácať v pôvodne dohodnutých splátkach. Nárok navrhovateľa uznal čo dôvodu aj výšky a požiadal o možnosť splátok po 25,- eur mesačne.

Oznámením zo dňa 23.9.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie. Súd uznesením zo dňa 3.3.2015 č.k. 5C/171/2014-40 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.6.2015 č.k. 6Co/410/2015-57 pripustil vedľajšie účastníctvo uvedeného subjektu na strane odporcu. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 10.2.2015 uviedol, že do konania vstupuje len v časti zmluvných pokút a poukázal na to, že dojednanie o zmluvných pokutách umožňuje navrhovateľovi žiadať pokuty aj za porušenie zmluvy spočívajúcej v nezaplatení faktúry na akúkoľvek nízku sumu a výška zmluvnej pokuty je v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby zjavne neprimeraná. Uviedol, že v prípade dojednania zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti nebolo preukázané, akým spôsobom došlo k zániku zmluvy o pripojení a či vôbec bola zmluva o pripojení ukončená.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol pôvodne nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 357,54 eur s prísl. navrhovateľovi ako neuhradenej ceny za poskytované služby a zmluvnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zo dňa 15.2.2010 a po čiastočnom späťvzátí návrhu zostal predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 273,54 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Zb.. O možnosti dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 83,04 eur (2 úkony právnej pomoci po 26,56 eur, 2 x paušál po 8,04 eur, DPH 20% zo sumy 69,20 eur ... 13,84 eur) a trov za zaplatený súdny poplatok v sume 21,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.