

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203530
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému U. T., bytom v I. T., G. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, v konaní o zaplatenie 222 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 57 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. PaedDr. Róberta Monsbergera Kozáka, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, aby súd bez nariadenia pojednávania vydal rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 222 eur, na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 222 eur od 15.03.2010 do zaplatenia, na zaplatenie úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 222 eur od 31.05.2010 do zaplatenia, na zaplatenie zmenkovej odmeny 0,74 eur a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 67,10 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovaným dňa 13.05.2009 na zmenkovú sumu 222 eur, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 15.03.2010. Vystaviteľ doposiaľ nezaplatil nič. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní 20.06.2016 vymedzil dva dôvody pre zamietnutie žaloby. Žalobca ako indosatár zmenky konal v rozpore a vedome na škodu žalovaného. Na zmenke sa nachádza tzv. hodnotová doložka, čo je číslo zmluvy 5030114, preto tvrdenie žalobcu, že disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potencionálne existujúcich vzťahoch žalovaného a predchádzajúceho majiteľa zmenky nie je pravdivé. Žalovaný vystupuje v mnohých sporoch po celom území Slovenska a mnohé súdne rozhodnutia sa týkajú priamo jeho. Ako osoba znalá zmenkového práva musel vedieť, že aj malá nepatnosť zmenky spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Najvyšší súd SR uvádza, že ak sa na zmenke nachádza údaj o čísle zmluvy, tzv. hodnotová doložka informujúca o kauzálnom vzťahu vedúcom k použitiu zmenky, musel indosatár vedieť, že zmenka sa týka spotrebiteľského právneho vzťahu. Indosáciou zmenka prestala plniť svoju zabezpečovaciu funkciu. Podľa Najvyššieho súdu SR ak má súd pochybnosti a vystaviteľom zmenky je spotrebiteľ,

je možné ju skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve. Zákon o spotrebiteľských úveroch platný od 01.01.2008 do 31.12.2010 zakazuje splnenie dlhu zmenkou a vyplnenie zmenky v rozpore so zákonnými ustanoveniami. Ide o absolútne neplatný právny úkon, z ktorého nikto nemôže previesť práva na inú osobu. Najvyšší súd SR tiež uviedol, že ak súd zistí rozpor s dobrými mravmi, skúma absolútnu neplatnosť ex lege. Je neprípustné preniesť dôkazné bremeno na vystaviteľa zmenky, teda žalovaného. Žalovaný nie je osobou znalou zmenečného práva a súd by mal skúmať, vzhľadom na vyplňovacie právo, či je zmenka platným právnym úkonom, keďže bola vyplnená v rozpore so zákonom. Konvalidácia takéhoto právneho úkonu nie je možná. Zaujímavé je, že žalovanému zaslal žalobca oznámenie o postúpení zmenečných práv z 11.08.2014, avšak pôvodný majiteľ zmenky ho vyzýval na plnenie o dva mesiace neskôr 21.10.. Podľa bodu 17 Všeobecných obchodných podmienok sa blanko zmenka vyplní až v prípade omeškania dlžníka s úhradou štyroch splátok. Vychádzajúc zo splátkového kalendára a dátumu vystavenia zmenky má za to, že ide o konanie v rozpore s dohodou zmluvných strán aj so zákonom o spotrebiteľských úveroch účinným v danom čase. Pokiaľ nariadenie o drobných sporoch neustanovuje inak, procesne sa konanie spravuje právnymi predpismi členského štátu, v ktorom je vedené. Nenariadenie termínu pojednávania uznesením nie je takou vadou konania, ktorou by bolo odňaté právo účastníkov konať pred súdom.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa mu zdá, že na výzvu tlačivom C na žalobnú odpoveď reagoval za pomoci svojej matky a kolegyně. Tomuto tlačivu celkom nerozumel. Zmenku zaplatiť nechce. Čerpal úver od subjektu POHOTOVOSTĚ 200 eur, aj s úrokmi mal vrátiť 360 alebo 380 eur. Peniaze z úveru vrátil, z dlhu vrátil dokopy 220 a 198 eur. Dlh splácal prostredníctvom Y. L., ktorý mu vždy zatelefonoval, kde a kedy sa stretnú. Dňa 12.11.2009 vložil tri platby po 33 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v L. X., a.s., Lipt. Mikuláš z toho dôvodu, že niekedy so splácaním dlhu meškal. Zaplatil jedenkrát aj pokutu 20 eur.

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval 08.08.2014 na doplnenie žaloby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), a to o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku žalovaného zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenekovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenekového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia.

Riadne a včas a včas predvolaný žalobca sa na pojednávaní konanom 20.06.2016 nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil vážnym dôvodom a nepožiadal ani o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por..

Žalobca cestou jeho právneho zástupcu písomným podaním súdu doručeným 27.08.2014 oznámil, že poskytol dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenekových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, nie z pohľadávky; predmetom konania nie je iný záväzkový právny vzťah. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou, nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré vyžaduje súd. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 22.08.2002 sp. zn. 25 Cdo 1839/2000. Právo na zmenekový úrok si žalobca uplatňuje podľa § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. . Zmenka na videnie je zročná pri predložení; žalobcu ju predložil k zaplateniu v deň uvedený v návrhu na začatie konania.

Výpisom zo žalobcovho obchodného registra je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra (A..C..U.) POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenekovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši dňa 13. mája 2009 vystaviteľom U. T., trvale bytom I. T., G. XXXX/X, ktorý sa zaviazal za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 222 eur a zmenekový úrok 0,25

% denne od 15. marca 2010. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. V ľavom spodnom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 5030114.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Er/1442/2010 je preukázané, že oprávnený POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava sa domáhal proti povinnému U. T., bytom I.. T., G. XXXX/X vymoženia pohľadávky 222 eur s príslušenstvom predstavujúcej nevrátený úver, poskytnutý na základe úverovej zmluvy číslo 5030114, uzavretej dňa 13.05.2009. V exekučnom spise je založená fotokópia zmenky, totožná so zmenkou priloženou k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/92/2014. Z exekučného spisu je zrejmé, že zmenka bola vystavená 13.05.2009 na zabezpečenie úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníkovi U. T. vo výške 200 eur, s poplatkom 196 eur (dlžník mal celkovo zaplatiť 396 eur) na základe úverovej zmluvy č. 5030114, uzavretej dňa 13.05.2009. Exekučným titulom je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., Bratislava zn. SR 07044/10 zo dňa 23.08.2010, z dôvodov ktorého vyplýva, že hlavným zmluvným vzťahom bola zmluva o úvere č. 5030114 zo dňa 13.05.2009, zabezpečená zmenkou vystavenou 13.05.2009. Uznesením zo dňa 28.03.2011 č.k. 3Er/1442/2010-19 exekučný súd exekúciu zastavil, nakoľko rozhodcovský súd nezohľadnil skutočnosť, že ide o spotrebiteľský právny vzťah a priznal zákonom nedovolené plnenie. Exekučný súd okrem iného zdôraznil aj zákaz plnenia dlhu zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom. Po zrušení tohto uznesenia Krajským súdom v Žiline uznesením č.k. 6CoE/122/2011-37 zo dňa 30.06.2011 exekučný súd z rovnakých dôvodov exekúciu zastavil uznesením č.k. 3Er/1442/2010-44 zo dňa 04.10.2012, právoplatným 01.11.2012. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3 ECdo 195/2013-79 zo dňa 12.09.2013 dovolanie oprávneného odmietol.

Z potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov od dlžníka U. T. veriteľom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., č. zmluvy 5030114 je preukázaná úhrada čiastky 86 eur k rukám Y. L. dňa 28.08.2009. Podľa údajov na tomto potvrdení ide o splátku úveru 66 eur a splátku zmluvnej pokuty 20 eur. Z potvrdenia o vložení vkladu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v L. X., a.s., pobočka Lipt. Mikuláš 3 zo dňa 12.11.2009 je preukázaná úhrada čiastky 33 eur pod č. 10315845 tomu istému veriteľovi. Z potvrdenia vkladu v hotovosti na účet v L. X. z 12.11.2009 je preukázaná úhrada sumy 33 eur v prospech toho istého účtu pod č. 10315847 poštovej poukážky a z potvrdenia z 12.11.2009 čiastky 33 eur na ten istý účet, č. šeku 10315848.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "neprípustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje

za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 13.05.2009 (dátum vzniku zmluvného vzťahu odporcu a veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava aj dátum vystavenia zmenky) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) sa vo veci aplikuje slovenský procesný právny poriadok. V Nariadení nie je uvedená forma (rozsudok, uznesenie), ktorou rozhoduje súd v prípade zamietnutia návrhu podľa čl.4, bodu 4 a rovnako túto formu nezakotvuje ani vnútroštátna právna úprava. Súd potom aplikujúc analogiu legis vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/92/2014-24 z 03.11.2014 podľa § 152 a nasl. Obč. súd. por.. Odvolací Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 25.02.2016 č.k. 10Co/455/2015-72 nepripustil späťvzatie žaloby v časti zaplatenia zmenkového úroku 0,19 % denne z 222 eur od 15.03.2010 do zaplatenia, vykonané podaním žalobcu zo dňa 21.12.2015. Napadnutý rozsudok zrušil s tým, že bude povinnosťou procesného súdu nariadiť pojednávanie, vyplniť časť I. vzorového Tlačiva C na odpoveď a zaslať ho žalovanému na

vyjadrenie v lehote 30 dní na odpoveď a až následne vydať rozsudok alebo vyžiadať si od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky, vykonať dôkazy a predvolať účastníkov na pojednávanie.

Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu problematiky občianskoprávne kolégium NS SR a obchodnoprávne kolégium NS SR dňa 20.10.2015 prijali spoločné stanovisko č. 93, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Ako vyplýva z tohto stanoviska, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah, povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ako to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Postupujúc v zmysle uvedenej právnej úpravy, právneho názoru odvolacieho súdu aj Najvyššieho súdu SR, po zistení zhora uvedeného skutkového stavu súd nedôvodnú žalobu zamietol, a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým treba zdôrazniť, že predmetom konania primárne nemôže byť plnenie zo zmenky, takže sa súd nezaoberal ani jej platnosťou, alebo neplatnosťou. Ak by totiž predmetom konania bolo plnenie zo zmenky, na konanie by bol príslušný Okresný súd Žilina podľa § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý je lex specialis ku všeobecnému procesnému predpisu - Občianskemu súdnemu poriadku. Krajský súd v Žiline však vo viacerých rozhodnutiach v skutkovo a právne totožných veciach rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor (teda nie spor zo zmenky, pozn. súdu) s nízkou hodnotou (napr. uznesenie sp. zn. 13 Ncb/21/2013, alebo sp. zn. 14 Ncb/87/2013). Ak by Okresný súd Lipt. Mikuláš rozhodoval o zmenkovom práve, vo veci by nerozhodoval zákonný sudca vzhľadom na vyššie uvedenú právnu úpravu lex specialis. Preto tunajší okresný súd vec v občianskom súdnom konaní posudzoval len z hľadiska platnosti zabezpečenia záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenkou a v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo. Žalobca aj napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) nedoplnil a neopravil nielen v rámci určenej lehoty, ale ani doteraz tak, ako ho na to vyzval súd. O procesnom dôsledku nedoplnenia návrhu, ktorým je podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zamietnutie návrhu, bol žalobca poučený. Súdu potom nezostávalo iné, len s poukazom na uvedenú právnu úpravu nedoplnený návrh zamietnuť. Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu je to, že žalobca sa domáha právom nedovoleného plnenia. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súdu v prejednávanej veci potom aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia vyzval žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. Napriek pasivite žalobcu si súd s poukazom na § 120 Občianskeho súdneho poriadku zabezpečil a vykonal aj žalobcom nenavrhnuté dôkazy Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.3Er/1442/2010 je nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k žalobe, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti, aj poskytovanie úverov, dlžníkovi - nepodnikajúcej fyzickej osobe U. T. (ktorý je aj v návrhu na vykonanie exekúcie označený ako fyzická osoba - nepodnikateľ, nie ako fyzická osoba podnikajúca). Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 5030114, uzavretej dňa 13.05.2009, dohodnutá na 200 eur, výška poplatku 196 eur a dlžník mal celkovo vrátiť 396 eur. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.05.2009. Táto právna úprava zakazuje splnenie

dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdenom prípade predstavuje 60 eur (30 % z istiny 200 eur poskytnutého úveru). Žalobca sa domáha uspokojenia zo zmenky len istiny 222 eur, nehovoriac o uplatnenom príslušenstve zhora uvedenom, čo znamená podľa citovaného zákonného ustanovenia pre veriteľa zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktné rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj z dôvodu neprípustného zabezpečenia spotrebiteľského úveru bolo exekučné konanie (vedené na základe rozsudku rozhodcovského súdu) zastavené. Toto rozhodnutie je právoplatné a záväzné. Vyhovenie žalobe by za tejto situácie znamenalo pri nezmenenom skutkovom stave porušenie princípu právnej istoty, rozhodnutie v rozpore s už právoplatne prezentovaným právnym názorom exekučného súdu a jeho neprípustné revidovanie, keďže žalobca iné dôkazy než dôkazy prezentované v rozhodcovskom konaní a v konaní exekučnom neprodukoval. Na okraj súd pripomína, že žalovaný oproti pôvodne dohodnutému plneniu 396 eur (istina + úrok) len podľa dôkazov predložených súdu vrátil právnenmu predchodcovi žalobcu 407 eur.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bol úspešný v celom rozsahu žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov. Aj zavinenie na čiastočnom zastavení konania nenesie žalovaný (k späťvzatiu žaloby v časti nedošlo v dôsledku jeho správania sa), ale žalobca. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 14c, § 11 ods. 2, § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 19,92 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za zastúpenie na pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, konanom 20.06.2016, spolu za dva úkony právnej služby 39,84 € (§ 13a ods. 1 písm. a/, d/ uvedenej vyhlášky). Za každý úkon právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške 8,58 eur/úkon, čo je za dva úkony právnej služby 17,16 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia 57 €. Na ich zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 druhá veta Obč. súd. por. zaviazal súd žalobcu k rukám právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalovaného v písomnom vyúčtovaní náhrady trov konania označil účet č. U., vedený v U., a.s., pobočka Lipt. Mikuláš, na ktorý je možné náhradu trov konania zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne, riadne a včas nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.