

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202096
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202096.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: KESIDY s.r.o., Sládkovičova 1, Trebišov, IČO: 46045082, v konaní právne zastúpeného JUDr. T. Zaleta, advokát s.r.o., Ťahanovské riadky 25, Košice, IČO: 36578291, proti odporcovi: Q. T., N.. XX.X.XXXX, A. L. X, R., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 86,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,25 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 75 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ů nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 49,98 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 86,25 eura s príslušenstvom, pozostávajúcej z istiny vo výške 60,- eur, odplaty vo výške 15 eur, ďalej sa domáhal zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 11,25 eura. Návrh podal z dôvodu, že s odporcom dňa 11.4.2014 uzavreli Zmluvu o pôžičke na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 60 eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť do 13.5.2014 spolu s odplatou za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 15 eura. Asi 3 dni pred dňom splatnosti pôžičky SMS správou informovali o blížiacom sa termíne splatnosti. Napriek tomu odporca v stanovenej lehote dlžnú sumu nevrátil. Dva dni po uplynutí dňa splatnosti zaslali ďalšiu SMS správu, ako prvú upomienku o nezaplatení a následne upomienku, ako výzvu na zaplatenie zo dňa 2.7.2014. Vtedy stanovili posledný termín uhradenia pohľadávky na 31.7.2014. Zároveň si touto druhou upomienkou v zmysle čl. 6.2 Zmluvných podmienok uplatnili nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15% z dlžnej sumy. Poštovné výdavky súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 10,- eur si v tomto konaní neuplatňujú.

Súd vydal dňa 19.3.2015 pod č. k. 6C/102/2015-14 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 5.5.2016 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa odporca na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola mu uznesením zo dňa 5.5.2016 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 7.6.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 20.6.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový stav:

Predmetom podnikania navrhovateľa je poskytovanie pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej pomoci majetkových hodnôt. Navrhovateľ disponuje povolením Národnej banky Slovenska na vykonávanie tejto podnikateľskej činnosti a je vedený v registri veriteľov NDS pod registračným číslom 130. Pôžičky poskytované navrhovateľom nemožno považovať za spotrebiteľské úvery podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov, keďže podľa § 1 ods. 3, písm. l) zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. Navrhovateľ poskytuje výlučne úvery/pôžičky s dobou splatnosti 20 dní. V nadväznosti na vyššie uvedené platí, že navrhovateľ má postavenie tzv. iného veriteľa podľa § 2, písm. c) zákona a ním poskytované pôžičky majú charakter tzv. „pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom“ podľa § 24 ods. 1 zákona. Navrhovateľ ponúka svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.kesidy.sk <<http://www.kesidy.sk>> (v texte aj ako „I-Stránka“), na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Potenciálny klient tam získa najmä nasledovné informácie: suma poskytovania pôžičky RPNM - ročná percentuálna miera nákladov, doba splatnosti, spôsob obdržania peňazí, výška odplaty, resp. poplatkov za poskytnutú pôžičku, celková výška sumy, ktorú musí klient uhradiť v stanovenej lehote splatnosti, spôsob splatenia poskytnutej pôžičky vrátane odplaty, zmluvné podmienky, informácie pre klienta ako spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 1 Zák.č. 266/255 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, kontaktné informácie poskytovateľa pôžičky. Navrhovateľ poskytuje špeciálny druh pôžičky tzv. mikropôžičky pri ktorých požičaná suma nikdy nepresiahne 200,- eur. Pôžičky sú splatné vždy do 20 dní. Navrhovateľ neúčtuje za pôžičku žiadny úrok, ale len pevnú, fixnú čiastku (odplatu), ktorá nenarastá. Klient teda presne vie, koľko musí v stanovenom limite uhradiť. Navrhovateľove produkty využívajú najmä ľudia, ktorí by od iného subjektu pôžičku nedostali (z rôznych dôvodov). Navrhovateľ pôžičky poskytne on line bez potreby čokoľvek dokladovať. Riziko, ktoré na seba berie, aby klientom poskytol to, čo by inde nedostali, sa pretavuje do výšky odplaty. Na spravodlivé posúdenie odplaty nemožno skúmať len ukazovateľ RPMN, keďže vzhľadom na špecifiká tohto prípadu nepredstavuje vhodnú referenčnú hodnotu (napr. ak požičiate niekomu 1,- euro na týždeň a vráti vám 1,5 eura, jedná sa o zanedbateľnú sumu, avšak RPMN by bolo astronomické). Zatiaľ, čo pri pôžičkách navrhovateľa je „preplatenie“ pôžičky vždy fixné a spravidla neprekročí 20%, nie je pri „štandardných hypotekárnych úveroch“ nezvyčajné, ak zmena za poskytnutie úveru presiahne 100% sumy úveru - súčasne platí, že preplatenie o 100% na hypotekárnom úvere predstavuje v konkrétnych číslach spravidla veľmi vysokú sumu (neporovnateľne vyššiu, ako je odplata navrhovateľa, ktorá aj pri najvyššej ním poskytovanej pôžičke nikdy nepresiahne 30,- eur). Klient vzhľadom na on line spôsob uzatvorenia zmluvy má dostatok času zvážiť podmienky, bez tlaku. Navrhovateľ spravidla poskytuje klientovi pri omeškaní minimálne ďalších cca 20 dní na splatenie bez sankcií. K súdnemu vymáhaniu pristupuje až po niekoľkých mesiacoch omeškania - vtedy, keď je zjavné, že klient s dobrými mravmi neuhradí ani cent, nekomunikuje, nežiada o splátky.

K uzatvoreniu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom formulára zverejneného na webovom sídle navrhovateľa - www.kesidy.sk. Proces uzatvárania zmluvy sa začal žiadosťou o pôžičku zo strany odporcu. V žiadosti uviedol meno a priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo občianskeho preukazu, hrubú mzdu, číslo bankového účtu, číslo mobilného telefónu, adresu trvalého pobytu a e-mailovú adresu, na ktorú mu boli zasielané písomnosti. Odporca vyjadril pred odoslaním žiadosti súhlas so spracovaním osobných údajov a potvrdila, že sa oboznámil so všetkými zmluvnými podmienkami navrhovateľa. Bez potvrdenia oboznámenia sa s vyššie uvedenými skutočnosťami by automatizovaný systém neumožnil žiadosť prijať. Navrhovateľ po prijatí žiadosti odporcu o pôžičku túto schválil. Vytvoril pre odporcu osobný účet dostupný len pre neho vygenerovaným prihlasovacím heslom. Po vytvorení účtu boli odporcovi odosielané SMS správy o schválení žiadosti o poskytnutí pôžičky a o odoslaní

prístupného hesla k vytvoreniu účtu Automatizovaný systém umožnil odporcovi akceptovať záväzný návrh zmluvy o pôžičke elektronickou formou, až potom, ako odporca označením príslušných okienok na internetovej stránke potvrdil oboznámenie sa s jeho obsahom a bezvýhradný súhlas s tým, aby bol obsah všetkých dokumentov pre neho záväzný. Týmto postupom odporca akceptoval podmienky, za ktorých navrhovateľ bol ochotný poskytnúť pôžičku, akceptoval návrh zmluvy a tým prejavil vôľu splatiť poskytnutú istinu s odplatom najneskôr do dátumu splatnosti. Takto dňa 11.4.2014 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol pôžičku v celkovej výške 60 eur. Odporca sa zaviazal túto sumu vrátiť do 13.5.2014 spolu s odplatom za poskytnuté pôžičky a spracovanie žiadosti vo výške 15 eur.

Navrhovateľ informoval odporcu približne 3 dni pred dátumom splatnosti pôžičky SMS správou o blížiacom sa termíne splatnosti. Následne 2 dni po lehote splatnosti zaslal odporkyňu prvú upomienku formou SMS správy bez zmluvných pokút a sankcií. Po márnom uplynutí predĺženého termínu splatnosti pôžičky navrhovateľ odporkyňu vyzval k zaplateniu pôžičky druhou upomienkou zaslanou formou SMS správy, ako aj písomnou formou zo dňa 2.7.2014.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom, alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 3, písm. l) Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka, alebo poskytuje úvery, alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3, písm. c), f) a l), pričom tieto úvery, alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1, ods. 3, písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r) z iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere, alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto §-u.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa čl. 6.1 Zmluvných podmienok v prípade ak je klient v omeškaní s vrátením pôžičky a odplaty, veriteľ je oprávnený požadovať od klienta úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády č.87/1995 Z.z. . Úroky z omeškania sú splatné na výzvu veriteľa.

Podľa čl. 6.2 Zmluvných podmienok ak klient nesplní svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku a k nej prislúchajúcu odplatu riadne a včas podľa čl. 5 týchto podmienok, veriteľ je oprávnený požadovať od klienta zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15% dlžnej sumy plus 10,- eur vo forme režijného poplatku za administratívne a poštové výdavky, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s vybavovaním upomienok. Veriteľ môže vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty po uplynutí 7 dní odo dňa splatnosti pôžičky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca, ako záujemca uzavrel s navrhovateľom dňa 11.4.2014 Zmluvu o pôžičke, ktorú nemožno považovať za spotrebiteľský úver, ale pôžičku v súlade s § 3 ods. 1, písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola uzatvorená

prostredníctvom elektronických prostriedkov a v zmysle § 4 ods. 4 OZ je platne uzatvorená, nakoľko takýto postup pri uzatváraní zmluvy umožňuje zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Navrhovateľ v súlade so zmluvou poskytol odporcovi sumu vo výške 60 eur a odporca sa zaviazal v lehote 20 dní od poskytnutia pôžičky túto vrátiť a zaplatiť v Zmluve dojednanú odplatu za poskytnutie vo výške 15 eur. Nakoľko odporca do dnešného dňa poskytnutú pôžičku nevrátil, vznikol navrhovateľovi v súlade so zmluvnými podmienkami nárok na zmluvnú pokutu vo výške 15 % z dlžnej sumy ako aj zákonné úroky z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995. Vzhľadom na uvedené súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka, odporca je povinný od začiatku omeškania zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktorých výška je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s platením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eura. Trovy právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh,) + 2 x 8,39 eura režírný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

Odporca nahradí navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 66,48 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. T. Zaleta, advokát, s. r.o. podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.