

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220687  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214220687.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: Mgr. Peter Németh, IČO: 42157510, so sídlom Hlavná 45, Šamorín proti odporkyni: D. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXXX/X, T.Á. X., zastúpená opatrovníčkou: P. P. Č., zamestnankyňa Okresného súdu Galanta o zaplatenie 1485,85 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1282,94 € spolu s 6,5 % ročným úrokom z omeškania od 09.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti čo do istiny vo výške 202,91 € zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 87,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.11.2014 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 1485,85 € s príslušenstvom pričom žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Na ústnom pojednávaní dňa 20.06.2016 navrhovateľ časť svojho návrhu čo do istiny 202,91 € zobral späť a v tejto časti žiadal konania zastaviť. Súd dňa 03.07.2015 pod č. 16Ro 64/2014 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal odporkyňu na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom. Keďže súd nevedel doručiť platobný rozkaz odporkyni, svojim uznesením zo dňa 21.12.2015 platobný rozkaz zrušil. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie.

Opatrovníčka odporkyne k návrhu sa nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa nedostavila napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané ( č.l. 46), preto súd poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä faktúrou ako na č.l. 5, odmenou advokáta ako na č.l. 6, lustráciu v SP ako na č.l. 8, 25, správou OR PZ DS ako na č.l. 13, 30, 34, 52, správou OÚ Tomášikov ako na č.l. 19, lustráciu v RO SR ako na č.l. 20, platobným rozkazom 16Ro 64/2014-21, lustráciu v ZVJS ako na č.l. 24, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako na č.l. 36, uznesením o ustanovení opatrovníka ako na č.l. 40, uznesením tunajšieho súdu č. 12C 14/2012, zápisnicou zo dňa 04.11.2013 ako na č.l. 56 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uviedol, že poskytol odporkyni právne služby, pričom odporkyňa bola odberateľkou týchto právnych služieb, ktorý poskytoval navrhovateľ jej na základe udelenej plnej moci ako advokát v právnej veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12C 14/2012. Navrhovateľ za poskytnuté právne služby jej vyúčtoval odmenu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 od odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci a to faktúrou č. 035/2014 vystavenou

dňa 24.09.2014 na sumu 1458,85 € splatnou dňa 08.10.2014. Uviedol ďalej, že odporkyňa si svoju povinnosť spočívajúcu v úhrade faktúry v lehote jej splatnosti nespĺnila a spornú istinu neuhradila. Vzhľadom na uvedené mal preto voči odporkyni nesplatenú pohľadávku titulom poskytovanie právnych služieb. Žiadal ďalej priznať aj úroky z omeškania zo spornej istiny poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 a 2 nariadenia SR 87/1995 Z.z. V prípade úspešnosti žiadal priznať trovy konania. Na ústnom pojednávaní dňa 20.06.2016 navrhovateľ časť svojho návrhu čo do istiny 202,91 € zobral späť v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Opatrovníčka odporkyne k návrhu sa nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa nedostavila napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané (č.l. 46), preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 655/2004Z.z. pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 cit. zákona zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 2 ods. 3 cit. zákona spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Podľa § 13a ods. 1 cit. zákona odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 cit. zákona odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,  
f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa § 13a ods. 3 cit. zákona ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Podľa § 13a ods. 4 cit. zákona za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 13a ods. 5 cit. zákona za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Z uznesenia 12C 14/2012 súd zistil, že odporkyňu zastupoval advokát Mgr. Peter Németh, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2014. Za poskytovanie právnej pomoci bola pre odporkyňu vystavená faktúra č. 031/2014 s dátumom splatnosti 08.10.2014 v zmysle ktorého navrhovateľ fakturoval odporkyňu poukazujúc na vyhlášku MS SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tarifnej odmeny vo výške 1458,85 € za úkony právnych služieb v právnej veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. K faktúre je priložené vyúčtovanie ( č.l. 6). Poukazujúc na tú skutočnosť, že odporkyňa túto sumu neuhradila, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 1282,94 € spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 6,5% ročne od 09.10.2014 do zaplatenia poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ a keďže navrhovateľ časť svojho návrhu vo výške 202,91 € zobral späť v tejto časti žiadal konanie zastaviť súd konanie v časti poukazujúc na § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O..sp. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 87,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).