

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415208720
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415208720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci žalobcu Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, I., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, AK so sídlom Sov. Hrdinov 163/66 06901 Svidník proti žalovanému PROFI CREDIT SLOVAKIA, IČO: 35792752, Pribinova 25, 96 Bratislava v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500021513, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 14.2.2013 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 89500021513 zo 14.2.2013 uvedené v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti / Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500024513 zo 14.2.2013 uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi a na poskytnutie chválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti / Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti / Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti / Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty a toku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti / Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti / Zmluvy“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Igora Šafranka, vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko č. ú. A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z. XXXXX a to v celkovej výške (vrátane DPH) 778,13 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania dožadoval vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bolo určené, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500021513 uzavretý medzi účastníkmi konania zo dňa 14.2.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej sa dožadoval vyslovenia neplatnosti resp. neprijateľnosti zmluvných podmienok tak, ako je to zrejmé z výrokovej časti rozsudku. Žalobca zároveň žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Žalovaná strana v rozsiahlom vyjadrení zo dňa 22.4.2016 žiadala návrh zamietnuť. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Predmetom sporu je zmluva o revolvingovom úvere č. 8500021513 zo dňa 14.2.2013. Žalobca v žalobe uvádza, že na základe jeho žiadosti mu bola schválená výška úveru vo výške 1500,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % p.a. Žalovaný mu v skutočnosti poskytol úver vo výške 1284,25 Eur, keďže si okamžite započítal poplatok vo výške 215,75 Eur. Žalovanému žalobca uhradil doposiaľ sumu 1284,25 Eur. Podľa žalobcu poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500021513, zo dňa 14.2.2013. Žalobca uvádza, že ako spotrebiteľ nevyužil takúto možnosť a už ju zaplatil dopredu.

Podľa žalobcu dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ) a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli tejto zmluvnej podmienke. Žiadaný úver je hneď po pripísaní na účet ponížený o sumu uvedenú v tejto Dohode a ak ju klient nevyužíva, nemá nárok na jej vrátenie.

Žalobca v žalobnom návrhu konštatuje alebo sa pýta, že či má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech tak ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Podľa žalobcu už toto samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyše obmedzuje prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná podľa žalobcu svojvoľne veriteľom. Žalobca v žalobe poukazuje na to, že Krajský súd v Prešove rozhodol o neprijateľnosti Dohody o poskytnutí služby rozsudkom sp.zn. 7Co/220/2014 z 27.11.2014, rozsudkom sp.zn. 15Co/70/2015, rozsudkom sp.zn. 16Co/13/2015, rozsudkom 17Co/294/2014, rozsudkom sp.zn. 20Co/99/2014, rozsudkom sp.zn. 20Co/111/2014.

Žalobca doložil aj rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 9C/140/2013 zo dňa 4.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/307/2014 zo dňa 9.9.2015, ktorými už boli predmetné zmluvné podmienky vyhlásené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti.

Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že sa stotožňuje s výkladom ustanovenia § 53a OZ tak ako ho vyjadril Krajský súd Banská Bystrica svojim rozsudkom sp.zn. 14Co/321/2012 zo dňa 10.9.2013, z ktorého je zrejmé „Ustanovením § 53a OZ sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a OZ vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia.“

Podľa žalobcu pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť podľa žalobcu je súd povinný preveriť z úradnej moci teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal. Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§53 ods. 5 OZ) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. Podľa žalobcu s týmto stavom sa vysporiadal aj SD EÚ v rozsudku č. C-473/00, keď uviedol, že „Národná právna úprava, ktorá národnému súdu v rámci konania o žalobe podanej poskytovateľom

spotrebiteľského úveru proti spotrebiteľovi a spočívajúcej na zmluve medzi nimi uzavretej, znemožňuje po uplynutí premlčacej lehoty z úradnej povinnosti alebo na základe podnetu spotrebiteľa určiť, že podmienka obsiahnutá v zmluve medzi nimi uzavretej, je v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS.“

Podľa žalobcu naliehavý právny záujem je daný zákonom a teda sa nepreukazuje.

Žalobca ďalej v žalobe uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa žalobcu ide konkrétne o ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj:

f) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalobca ďalej uvádza, že podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa žalobcu vyššie uvedené náležitosti v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500021513 zo dňa 14.2.2013 absentujú.

Podľa žalobcu v časti týkajúcej sa konečnej splatnosti úveru, formulácia podľa 42/19 nespĺňa požiadavky vyjadrené v zákone.

Žalovaný v písomnom podaní uviedol, že podanú žalobu považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Žalovaná strana v plnom rozsahu popiera dôvodnosť žaloby a vo svojom vyjadrení vyvracia tvrdenia žalobcu.

Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, po oboznámení sa s listinnými dôkaznými prostriedkami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Procesný súd predovšetkým poukazuje na to, že vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským úverom a pripomína, že v danom prípade sa naliehavý právny záujem nepreukazuje, pretože je daný zákonom.

Pokiaľ ide o výrok I. rozsudku, ktorým bolo určené, že „úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500021513, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 14.2.2013 je bezúročný a bez poplatkov“ toto odôvodňuje procesný súd tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Procesný súd konštatuje, že konkrétna zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, náležitosti zmluvy v tejto časti absentujú a preto je potrebné predmetný revolvingový úver považovať za bezúročný a bez poplatkov (viď. Zmluva o revolvingovom úvere).

Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru súd sa v tejto časti stotožňuje so žalobcom, že formulácia 42/19 nespĺňa požiadavku vyjadrenú v zákone.

Vo výroku II. súd zároveň určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytovaného na základe Žiadosti za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 112,08 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženu výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou podmienkou.“ Neprijateľnou podmienkou je preto,

že vzniká tu zásadná nerovnosť medzi účastníkmi, že účastník platí dopredu za niečo, čo mu nebolo poskytnuté, prípadne, že sa vzdáva svojho práva, keď jednostranne dáva súhlas na svojvôľu v konaní veriteľa.

Rovnako vo výroku číslo III. súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty (a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti / Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti / Zmluvy“, je neprijateľná zmluvná podmienka. V tejto časti súd rovnako vychádzal z toho, že takáto zmluvná podmienka vyjadruje nerovné postavenie strán, zvyhodňuje zásadným spôsobom veriteľa teda žalovaného.

Pokiaľ ide o vyslovenie súdu, že zmluvné podmienky v bode rozsudku II., III., sú neprijateľnými podmienkami súd vychádza z predpokladu, že ide o zmluvné podmienky, ktoré napriek požiadavke dobrej viery spôsobujú materiálnu disproporciu na škodu spotrebiteľa, pričom v tejto časti poukazuje aj na článok 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná pričom poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ a to bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa.

Procesný súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokoch I., II., III., po zistení, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a po zistení, že argumenty žalobcu sú dôvodné a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa výsledku v konaní priznal právo na ich náhradu úspešnému žalobcovi. Trovy konania vyčíslil právny zástupca žalobcu tak, že poukázal pritom na to, že ide o spojenie troch vecí s neurčitou hodnotou čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 64,54 Eur, pričom z druhej spojenej veci účtuje podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 21,51 Eur a z tretej spojenej veci účtuje podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 21,51 Eur a spolu odmena za spojené veci predstavuje 107,56 Eur. Ďalej žalobca uplatňuje nárok na 8,39 Eur ako paušál pri vykonaných úkonoch.

Boli priznané tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 107,56 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ AT)
- paušál 8,39 Eur
- žaloba 107,56 Eur (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)
- paušál 8,39 Eur
- zastúpenie na pojednávaní 19.4.2016 27,50 Eur + paušál 8,58 Eur,
- zastúpenie na pojednávaní 31.5.2016 110,-- Eur + paušál 8,58 Eur

Odmena advokáta spolu (bez DPH) 386,56 Eur.

Právnomu zástupcovi boli ďalej priznané hotové výdavky a to cestovné vlastným motorovým vozidlom Škoda Fábria EČ: O. XXX K., za deň 19.4.2016 na trase Svidník - OS Kežmarok a späť t.j. 244 km á 0,25 Eur/km t.j. 61 Eur, k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 8 polhodín á 14,30 Eur (§ 17 ods. 1 AT) t.j. spolu 114,40 Eur. Ďalej za deň 31.5.2016 na trase Svidník - OS Kežmarok a späť t.j. spolu 244 km á 0,24 Eur/km t.j. 58,56 Eur, k tomu priznaná 1 v sume 29,28 Eur, k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 8 polhodín á 14,30 Eur (§ 17 ods. 1 AT) t.j. spolu 114,40 Eur priznaná

1 t.j. 57,20 Eur. Ďalej bola priznaná náhrada za použitie motorového vozidla Škoda Fábria EČ: O. XXX K. za deň 19.4.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 19.4.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) = 0,183 Eur/km.

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,56 : 3 = 5,2 l/100 km), 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,199 Eur/l = 0,06 Eur/km.

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 Eur) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 Eur/km) = 0,243 Eur/km a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zákona č. 283/2002 Z.z.) = 0,25 Eur/km. Ďalej priznaná náhrada za použitie motorového vozidla za deň 31.5.2016 pri obdobnom výpočte ako za deň 19.4.2016 zaokrúhlene náhrada je vypočítaná na 0,24 Eur/km. Spolu hotové výdavky (bez DPH) predstavujú 261,88 Eur. Pri znížení nákladov za deň 31.5.2016 súd vychádzal zo zníženia hodnoty nafty z 1,199 Eur/l na 1,049 Eur/l. Trovy konania spolu predstavujú odmenu pre advokáta 386,56 Eur + hotové výdavky 261,88 Eur + DPH 20 % v sume 129,69 Eur spolu trovy konania aj s DPH v sume 778,13 Eur. Trovy konania je potrebné poukázať na účet právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny /a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.