

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202588
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315202588.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa AB 2 B.V., reg. číslo 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, adresa na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147 proti odporcovi N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. 57X/XX, t. č. bytom G. XX, Y. T. I., štátny občan SR, o zaplatenie 736,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 736,72 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 93,82 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 736,72 Eur od 21.03.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 44,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 143,62 Eur, pričom súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej mesačnej splátky.

odôvodnenie:

Návrhom podanom na tunajšom súde dňa 30.03.2015 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 736,72 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 93,82 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 736,72 Eur od 21.03.2015 až do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 26.08.2015 pod č.k. 4C 160/2015 - 1 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 20.06.2016, na ktoré predvolal navrhovateľa a odporcu.

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil aby súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Odporca prítomný na pojednávaní uviedol, že nárok uplatnený návrhom uznáva čo do dôvodu a výšky, je ochotný navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom zaplatiť. Uviedol, že je zamestnaný, zarába okolo 550,- Eur mesačne. Žije s priateľkou, ktorá má 3 deti vo veku 12, 10 a 8 rokov. Na domácnosť prispieva 200,- Eur mesačne. Jeho priateľka je nezamestnaná, opatruje svojho otca. Požiadal súd, aby

mu umožnil žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a s náhradou trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach nepresahujúcich 50,- Eur mesačne.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe dokazovania vykonaného prostredníctvom listinných dokladov, ako aj výsluchu odporcu, má súd preukázané, že návrh je dôvodný. Odporca prítomný na pojednávaní uznal nárok uplatnený podaným návrhom čo do dôvodu a výšky. Súd preto návrhu vyhovel, keď opodstatnenosť návrhu vychádza aj z predložených listinných dokladov, ako aj zo samotného vyjadrenia odporcu. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 736,72 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 93,82 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 736,72 Eur od 21.03.2015 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania, ktorý si uplatnil navrhovateľ vo výške 44,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 20.03.2015. Za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 51,45 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí vo výške 8,39 Eur za každý úkon právnej služby osobitne. Trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 143,62 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc zo súčasnej majetkovej a finančnej odporcu, súd povolil odporcovi splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporca omešká so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý jeho dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.