

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201159  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201159.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. A., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, so sídlom Na Hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 a otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX T., štátneho občana SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dňa 23.7.2022 podala na tunajšom súde návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 30.3.2022, č. k. 27P/203/2021-60 tak, že maloletý N. A., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom otec je oprávnený stretávať sa s maloletým N. každú párnou stredu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Svidník.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je matkou maloletého dieťaťa N. A., ktorého otcom je T. A., nar. XX.XX.XXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.3.2022, č. k. 27P/203/2021-60, pričom vo veci maloletého súd vo výroku II. rozsudku odkázal na rodičovskú dohodu zo dňa 17.3.2022 schválenú v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/203/2021. Maloletého N. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal k plateniu výživného a určil rozsah stretávania sa s maloletým N.. Navrhovateľka spozorovala na synovi zmenu správania, a to po stretnutiach s otcom, pričom jej syn povedal, že ho u otca bijú. Zodpovedali tomu aj modriny, ktoré zistila na tele svojho syna. Na základe toho kontaktovala dňa 13.6.2022 príslušný ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník, kde uvedené zistenia oznámila a rovnako vyhľadala pomoc detského psychológa. Zo správy psychologičky vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené, jeho vývoj je primeraný a taktiež zo správy vyplýva, že dieťa bolo svedkom fyzických atakov otca vo vzťahu k matke počas manželstva a rovnako, že je bité v domácnosti otca. Hrubého a násilného správania sa otec dopúšťal na matke aj počas manželstva, čo bolo hlavným dôvodom rozvodu, pričom od toho času matka s maloletým žijú

6P/22/2022

-2-

v harmonickom prostredí, čo vyplýva aj zo zistení psychológa. Vzhľadom k tomu, že existuje obava o fyzické i psychické zdravie maloletého N., nakoľko akékoľvek fyzické tresty sú neospravedliteľné a môžu spôsobovať maloletému N. dlhodobé vývinové problémy najmä v psychickej rovine, je tu neodkladná potreba zmeny rozsudku súdu vo vzťahu k stretávaniu sa maloletého s jeho otcom. Vzhľadom na vážnosť situácie je nevyhnutný okamžitý zásah súdu a ochrana maloletého pred

fyzickým trestaním zo strany otca, starého otca či jeho družky, nakoľko maloletý si nemôže odnášať ich neschopnosť starostlivosti a výchovy a musí byť okamžite chránený pred pokračovaním tohto spoločensky neakceptovateľného správania. Matka maloletého ďalej uviedla, že z otca maloletého má strach a traumy doposiaľ, a preto sa obáva jeho hnevu a prípadných slovných či fyzických atakov, keďže sa nedokáže kontrolovať. V snahe ochrániť syna N. pred bitím, odmietla dňa 18.6.2022 syna otcovi odovzdať potom, čo upovedomila UPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník, avšak privolaná hliadka sa jej vyhrážala zadržaním, čomu podľahla a syna otcovi vydala. Dňa 23.6.2022 došlo k ďalšiemu incidentu v súvislosti s odovzdaním maloletého syna, kedy ho otec odmietol vrátiť, preto matka musela kontaktovať orgány polície, pričom maloletý N. sa vrátil až podvečer okolo 19. hodiny. Dňa 18.7.2022 sa dostavil otec aj so svojím otcom do miesta bydliska matky, pričom maloletý N. odmietol ísť. Napriek nesúhlasu majiteľa pozemku sa obaja zdržiavali na cudzej nehnuteľnosti a domáhali sa vydania maloletého N.. Počas slovných výpadov bol otec agresívny a po celý čas mal lovecký nôž za opaskom, zrejme na zastrašenie matky a jej blízkych osôb, s ktorými býva na spoločnej adrese. Matka ďalej uviedla, že počas spolužitia s otcom maloletého tento konzumoval vo veľkej miere alkoholické nápoje a má vážne podozrenie, že konzumoval aj iné omamné látky a to pre jeho často až nepríčetné reakcie. Je preto nevyhnutné, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti ďalšieho stretávania sa maloletého s otcom a podmienok týchto stretnutí, zistil predpoklady rodičov na výchovu maloletého N. a taktiež, aby bolo v rámci znaleckého dokazovania preverená prípadná závislosť otca od návykových látok. Znalecký posudok odporúča vo svojej správe rovnako detský psychológ. Za danej situácie matka nevidí iné východisko, ako je realizácia stretnutí s maloletým pod dohľadom orgánov štátnej správy zákonom určených na ochranu maloletých detí a teda navrhuje, aby súd zmenil napadnutý rozsudok a rozhodol o stretávaní sa maloletého s otcom podľa výsledkov znaleckého dokazovania odporúčaného znalcom. Do času spracovania posudku matka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zmení rozsah stretávania sa maloletého N. s otcom tak, že ten bude oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý druhý týždeň v trvaní 2 hodín za prítomnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Konkrétne dni navrhla zo strany súdu určiť na základe dotazovania sa možnosť ÚPSVaR.

3. Matka spolu s podaným návrhom predložila rozhodnutie Okresného úradu Prešov vo veci priestupku zo dňa 7.5.2021, správu PhDr. Alexandry Kohútovej, klinickej psychologičky zo dňa 1.7.2022, oznámenie OR PZ v Prešove zo dňa 19.8.2021, záznamy telefonických hovorov a záznamy z pohovorov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník. Matka navrhla súdu, aby si súd vyžiadal celý súdny spis 27P/203/2021, správu ÚPSVaR Bardejov, pracoviska Svidník, rozhodnutia Okresného úradu Prešov, oddelenie priestupkov, záznamy ORPZ Svidník a potvrdenie o príjmoch otca za posledných 12 mesiacov.

4. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 27P/203/2021 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/203/2021-60 zo dňa 30.3.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2022, bolo manželstvo Y. A., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a T. A., nar. XP/XX/XXXX

-3-

XX.XX.XXXX rozvedené a vo veci maloletého N. A., nar. X.X.XXXX súd schválil rodičovskú dohodu zo dňa 17.3.2022 uzavretú v tomto konaní.

5. Z predloženého rozhodnutia Okresného úradu Prešov, č. k. OU-PO-OVVS2-2021/013395 zo dňa 7.5.2021 súd zistil, že T. A. je na základe predmetného rozhodnutia vinný zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z vyžiadaných rozhodnutí Okresného úradu Prešov, OVVS, oddelenie priestupkov, č. k. OU-PO-I (PR.1646/2021/Gm) zo dňa 7.2.2022 a č. k. OU-PO-I (PR.364,365/2022/HA zo dňa 24.6.2022 súd zistil, že ďalšie konania vo veci priestupku obvineného T. A., nar. XX.XX.XXXX proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku boli zastavené, nakoľko spáchané skutky, o ktorých sa konalo, neboli obvinenému z priestupku preukázané.

6. Navrhovateľka dňa 1.8.2022 doplnila podanie o lekárske správy, na základe ktorých súd zistil, že Y. A., rod. U., nar. XX.XX.XXXX bola na ošetrení vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov dňa 5.8.2021, dňa 6.8.2021 a dňa 9.8.2021 v dôsledku napadnutia manželom, ktorý jej spôsobil poranenia. Lekárske správy od ošetrujúceho detského lekára o zdravotnom stave maloletého ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení matka nepredložila.

7. Z vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník zo dňa 2.8.2022 súd zistil, že ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník s rodinou začal pracovať od 4.5.2022. Matka pri návšteve úradu poukazovala na skutočnosť, že maloletý nechce chodiť na styk s otcom, ide s plačom. K stretnutiam dochádza, ale malý sa takto odmietavo správa. Otec údajne v čase rozvodu huckal maloletého, maloletý sa vtedy začal pomočovať, s maloletým navštevovali i psychologičku v Prešove. Od maloletého vie, že ocko škaredo rozpráva na mamku a jej rodinu. Správanie otca sa jej nepáči, vyhráza sa jej i priateľovi, že rozpošle jej fotky po internete a pod. Aj v minulosti, keď bol opitý, tak ju napadal, volala políciu. Aj teraz po rozvode 29.4.2022 prišiel na styk a zavolať políciu, lebo s ním malý nechcel ísť. Otec v rámci pohovoru zase uvádzal, že doposiaľ so stykom nebol problém, rešpektuje, keď mu dieťa povie, že chce ísť k matke, môže ísť. S maloletým trávili spoločne čas pri dome starého otca, ktorý stavia dom, sused má syna, s ktorým sa maloletý rád hrá, boli spolu na kolotočoch. Maloletý je taký, že keď je u neho, nechce sa vrátiť k matke a naopak, keď je u matky, niekedy sa mu nechce k nemu. Ale podľa psychologičky, ktorú navštevovali v Prešove, je to údajne normálne, je to ešte malé dieťa predškolského veku, ktoré chce byť s oboma rodičmi. Kameňom úrazu je podľa otca komunikácia medzi rodičmi, matka mení názory, ovplyvňujú ju v tom jej rodičia a príbuzní. Pri ňom je celkom iná ako v ich prítomnosti. Otec má z tohto dôvodu pri realizácii styku svedka, naposledy to bol kamarát. Úrad v tomto štádiu zhodnotil, že rodičia a maloletý potrebujú sociálnu a psychologickú pomoc na zvládnutie zmeny, ktorým je rozvod manželstva a nové usporiadanie rodiny u matky, pomoc pri úprave komunikácie medzi rodičmi, pri stretávaní sa s maloletým dieťaťom. Taktiež psychologické poradenstvo a sprevádzanie pri novovzniknutých problémoch súvisiacich s novou situáciou. So súhlasom obidvoch rodičov, z dôvodu konfliktov v rodine maloletého vydal tunajší úrad dňa 25.5.2022 odporúčanie vo veci realizácie odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v rodine v zmysle § 11 ods.3 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Svidník od 27.5.2022 v rozsahu 40 hodín, spolupráca s centrom pokračuje aj naďalej. V rámci práce

6P/22/2022

-4-

s rodinou matka dňa 13.6.2022 telefonicky oznámila úradu, že maloletého u otca v čase realizácie styku údajne bijú. Matka následne priebežne telefonicky kontaktovala úrad a oboznamovala Úrad s novými skutočnosťami, matke vždy bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a odporúčané kroky riešenia jej problému. V rámci následných vykonaných činností a opatrení úradu boli zistené nasledovné skutočnosti:

Zo správy pediatričky maloletého MUDr. Márie Buzgoovej zo dňa 23.6.2022 je zrejmé, že dieťa nebýva často choré, prekonalo bežné detské ochorenia, je dobre živé, prospieva, na dieťati lekárka nebadá žiadne známky zanedbania starostlivosti, žiadne známky násilia, dieťa je veselé, spokojné, na ošetrovanie chodí s matkou. V správe o povesti rodiny Y. U. a jej syna N. A. zo dňa X.X.XXXX je uvedené, že povest' o rodine nevedia uviesť z dôvodu, že rodina býva v Okrúhľom krátko a dodnes neboli na ňu hlásené žiadne sťažnosti. Žiadne sťažnosti doposiaľ neboli hlásené ani na rodinu H., s ktorou matka žije v spoločnej domácnosti. Materská škola so sídlom Važecká XXXX/XX v T., ktorú maloletý navštevoval, poskytla požadované informácie úradu. V správe zo dňa 7.7.2022 je okrem iného uvedené, že je viditeľná zmena v správaní dieťaťa od obdobia rozvodu po súčasnosť. Mesto Prešov v správe o povesti otca T. A. zo dňa 20.7.2022 konštatuje, že v rodine doposiaľ nevykonávali sanáciu, ani žiadne iné opatrenia zamerané na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník dožiadal o spoluprácu pri riešení problému ÚPSVaR Prešov, správu z prešetrenia bytových, rodinných a sociálnych pomerov otca zo dňa 2.8.2022, ktorú predložili spolu s podanou správou. ÚPSVaR Prešov navštívil otca dva krát. V čase návštevy, keď u otca maloletý nebol, otec udával, že maloletého nebije a má ho rád. Avšak bolo zjavné, že otca zastihli po prebdenej noci. Pri opakovanom šetrení už bol u otca prítomný aj maloletý N.. Z tejto správy vyplýva, že v prítomnosti otca sa maloletý javil ako spokojné dieťa. K otcovi má vytvorený blízky vzťah, v čase prítomnosti pracovníčok úradu otca objímal a reagoval na neho pozitívne. V priebežnej správe Centra pre deti a rodiny zo dňa XX.X.XXXX je uvedené zhodnotenie vykonávania opatrení pre rodinu za obdobie od 27.5.2022 do 27.7.2022, v zložení odborného tímu koordinátora, sociálnej pracovníčky a psychologičky. V intervencii psychológa je zaznamenaná aj interakcia dieťaťa s otcom, ktorá je bez prítomnosti zvláštnych prejavov. Bytové pomery matky a maloletého Úrad neuviedol. S matkou bol dohodnutý termín prešetrenia bytových pomerov na deň 4.8.2022, nakoľko doposiaľ pre pracovnú zaneprázdnenosť a zdravotné problémy matky a maloletého (ovčie kiahne maloletého, Covid 19) nebolo umožnené šetrenie zrealizovať.

8. ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník sa k podanému návrhu matky vyjadril tak, že matka vo svojom návrhu žiada zmeniť styk otca s maloletým, nakoľko má podozrenie, že maloletého u otca bijú. Z poskytnutých správ nie je zjavné, či dochádza k neprimeranému správaniu zo strany otca voči maloletému, je však zrejmé zo správy klinickej psychologičky Mgr. Kohútovej, či zo správy Materskej školy v Prešove, že dieťa je v nepohode a je viditeľná zmena v správaní dieťaťa. Úrad uviedol, že príčinu takéhoto správania nepozná a nevie, akými podnetmi je to spôsobené. Úrad je toho názoru, aby bolo vo veci maloletého vykonané znalecké dokazovanie, ktoré by objasnilo určité skutočnosti ohľadne stretávania a správania sa rodičov voči maloletému. V záujme maloletého, aby nedošlo k ohrozeniu zdravého fyzického a psychického vývoja dieťaťa, aby sa predchádzalo krízovým a stresujúcim situáciám maloletého, do doby vykonania znaleckého dokazovania necháva na zvážení súdu potrebnosť neodkladne upraviť styk s maloletým s prihliadnutím ku všetkým dôkazom, ktoré boli súdu doručené matkou, otcom či úradom. Vo svojom návrhu o zmenu rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému a návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia matka žiada realizovať  
6P/22/2022

-5-

styk otca s maloletým za prítomnosti zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník, k čomu sa ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník vyjadril tak, že s tým nemôže súhlasiť. Vychádzajúc zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a doplnení niektorých zákonov, konkrétne v zmysle § 73, ods. 2 uvedeného zákona o pôsobnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, tento nemá právo asistovať pri odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi a styku dieťaťa s rodičom. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemá povinnosť zúčastniť sa výkonu realizácie styku rodiča s dieťaťom na vyžiadanie niektorého z rodičov. Úrad ponechal na zvážení súdu potrebnosť asistovaného styku, avšak pokiaľ o ňom súd bude uvažovať, navrhol, aby pri výkone asistovaného styku uprednostnil odborné zariadenia, ktoré majú pre výkon tejto práce osobitné kvalifikačné predpoklady, ako sú Centrá pre deti a rodiny, psychologické poradne či akreditované subjekty.

9. Podaním zo dňa 4.8.2022 matka predložila fotografie maloletého, na ktorých je zobrazená modrina na ľavej ruke maloletého a škrabanec na predlaktí pravej ruky maloletého. Správu od pediatričky matka nepredložila, nakoľko tá bola 12.8.2022 na dovolenke. Ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správu nepredložila.

10. Súd zaslal matke prostredníctvom jej právneho zástupcu správu ÚPSVaR Bardejov, pracoviska Svidník a vyzval ju na vyjadrenie k podanej správe, a to predovšetkým k prítomnosti zamestnancov ÚPSVaR Bardejov, pracoviska Svidník pri realizácii styku maloletého s otcom, a to bezodkladne. Matka sa k výzve súdu nevyjadrila.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 1 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>.

6P/22/2022

-6-

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 365 ods. 1 a 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa čl. 4 druhá veta CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

21. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

22. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 28 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

6P/22/2022

-7-

25. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že

ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

26. Neodkladné opatrenie v týchto veciach je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny, je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

27. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

28. V prvom rade súd poznamenáva, že tento návrh posudzoval podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, nakoľko je toho názoru, že poukazujúc na bod 26. odôvodnenia v tomto prípade nie sú naplnené predpoklady uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 CMP.

29. Na základe skutočností opísaných v návrhu a z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli osvedčené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému. Zo strany navrhovateľky - matky maloletého nebolo osvedčené, že skutočne dochádza k bezprostrednej hrozbe na právach dieťaťa, na ktorú by bolo potrebné reagovať neodkladnou úpravou bez náležite vykonaného dokazovania. Preto, aby súd upravil stretávanie otca s maloletým na 2 hodiny týždenne za prítomnosti zamestnancov ÚPSVaR Bardejov, pracoviska Svidník a tým vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemal a síce ani nemusel mať jednoznačne preukázaný skutkový stav (postačuje dostatočné

6P/22/2022

-8-

osvedčenie nároku), avšak zo strany matky nemal ani dostatočne osvedčený nárok, a to napr. ani jedným záznamom zo strany ošetrojúceho lekára, že zo strany otca existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. skutočnosti, že bez okamžitej, i keď len dočasnej právnej úpravy by bol maloletý ohrozený. Matka síce predložila súdu fotky maloletého zobrazujúce drobné poranenia, avšak na základe týchto fotografií nemožno určiť dôvod vzniku týchto poranení. Naopak zo správy ÚPSVaR Bardejov, pracoviska Svidník a z predloženej prílohy - správy pediatričky MUDr. Márie Buzgoovej zo dňa 27.6.2022 vyplýva, že na dieťaťi ošetrojúca lekárka nebadá žiadne známky zanedbania starostlivosti ani žiadne známky násilia. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. uznesenia zamietol.

30. O trovách konania súd vo výroku II. uznesenia rozhodol podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.