

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/236/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114201022  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114201022.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO: 35 724 803, Bratislava - Pajštúnska 5, zast. Tomáš Kušnir s.r.o., Bratislava - Pajštúnska 5, proti odporcovi: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. - D. XX, zast. opatrovníčkou JUDr. C. G., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 78,76 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 24,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.4.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.
- III. Žiadosť z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.1.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 78,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.4.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 9.2.2010 zmluvu o pôžičke č. 1925953, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 296,40 eur. Pôžička mala byť splatená v 11 mesačných splátkach po 24,70 eur. Odporca doposiaľ uhradil iba sumu 230,10 eur. Navrhovateľ odporcu vyzval listom zo dňa 18.3.2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Uznesením č.k. 25RO/14/2014- 19 zo dňa 23.6.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, vstupuje do konania ako navrhovateľ spoločnosť - EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Uznesením č.k. 14C/236/2016-46 zo dňa 18.5.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - JUDr. C. G., vyššiu súdnu úradníčku OS Nitra, nakoľko sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia  
na úradnej tabuli

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami a zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s odporcom ako dlžníkom uzatvoril dňa 3.2.2010 zmluvu o pôžičke č. 1925953, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 271,71 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru ( mobilného telefónu). V zmluve bolo dohodnutých 11 mesačných splátok po 24,70 eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 0,00% a RPMN vo výške 0,00%. Druhú stranu zmluvy tvorili Všeobecné obchodné podmienky.

Z prehľadu splátok a úhrad na zmluve vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi v splátkach celkovo sumu 230,10 eur. Odporca prvú splátku uhradil 19.3.2010 a posledná úhrada je evidovaná dňa 4.11.2010 vo výške 105 eur.

Navrhovateľ odporcu vyzval listom zo dňa 18.3.2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, a to v sume 73,55 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods.1 OZ , právo sa premlčí , ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá , nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku

predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou a preto je potrebné posudzovať ju v zmysle § 52 a nasl. Obč. zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Je nesporné, že účastníci uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 271,71 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru ( mobilného telefónu). V zmluve si účastníci vymedzili výšku splátok, konečná splatnosť bola 11 mesiacov, pričom prvú splátku mal odporca zaplatiť do 20.3.2010 a poslednú do 20.1.2011. Pôžička bola poskytnutá bezúročne. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 18.3.2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, a to v sume 73,55 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom odporca je v tomto konaní spotrebiteľom, súd sa zaoberal aj otázkou premlčania žalovaného nároku, na ktoré súd prihliada zo zákona v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dokazovania mal súd za preukázané, že posledná splátka pôžičky mala byť uhradená do 20.1.2010 ako to vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad. Súd preto považoval zosplatenie pôžičky len za formálny úkon, nakoľko k nemu došlo až dňa 18.3.2011, kedy už boli všetky splátky pôžičky splatné. Navrhovateľ však podal na súd žalobu až dňa 17.1.2014. Z uvedeného je potom zrejmé, že všetky splátky pôžičky okrem poslednej - splatnej dňa 20.1.2011 sú premlčané v 3- ročnej premlčacej lehote v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, nakoľko táto pri poslednej splátke uplynula dňa 20.1.2014. Súd na premlčanie prihliadal zo zákona v zmysle vyššie cit. ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko je nesporné, že odporca je v tomto konaní spotrebiteľom a ako spotrebiteľ uzavrel zmluvu o pôžičke s právnym predchodcom navrhovateľa. Keďže nepremičaná zostala len posledná splátka, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 24,70 eur. Je zrejmé, že odporca sa dostal do omeškania s plnením dlhu, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne od 10.4.2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. s tým, že úrok z omeškania plyní od uplynutia 3-dňovej lehote, ktorá bola poskytnutá odporcovi v predžalobnej upomienke na zaplatenie. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko účastníci boli v konaní úspešní len čiastočne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci