

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210407
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614210407.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 (zn. 887/14ES) proti žalovanej O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XX, v konaní o zaplatenie 42,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a žalobu z 10.12.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 22.12.2014 domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 42,95 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo 42,95 € od 26.01.2012 do zaplatenia, na zaplatenie ročného úroku z omeškania 9 % z istiny 239,51 € od 26.01.2012 do zaplatenia a na zaplatenie náhrady trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpila pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná uzatvorila s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom dňa 22.11.2011 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ. Dňa 02.12.2011 uzatvorila žalovaná s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 5 NAJ. Vystavená bola faktúra č. 7112498907, splatná 25.12.2011 na sumu 42,95 eur a faktúra č. 7200286691, splatná 25.01.2012, na sumu 239,51 eur, ktoré žalovaná neuhradila. Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/71/2015-26 zo dňa 16.03.2015 žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena.

V zmysle pokynu Krajského súdu v Žiline daného uznesením č. k. 11Co/456/2015-39 z 25.02.2016 súd žalobcu uznesením č. k. 8C/71/2015-46 z 07.04.2016 vyzval na odstránenie vád žaloby s určením lehoty 10 dní od doručenia tohto uznesenia na odstránenie nedostatkov. K doručeniu tohto uznesenia právnenému zástupcovi žalobcu došlo 23.05.2016. Vady žaloby neboli doposiaľ odstránené napriek tomu, že právnenému zástupcovi žalobcu bolo dané poučenie aj o tom, ako treba opravu a doplnenie podania urobiť.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1, 2 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,

bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 Obč. súd. por. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol podanie po tom, čo sa jeho vady nepodarilo odstrániť zákonom predpísaným spôsobom. Ide o vady, ktoré neumožňujú riadne prejednanie žalovaného nároku. Základnou povinnosťou účastníka pri dokazovaní v sporovom konaní je povinnosť (nie právo) predniesť skutkové tvrdenia vymedzujúce žalovaný nárok. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 16.06.2016 na priamu výzvu súdu na opísanie obligatórnych zákonných náležitostí zmluvného vzťahu účastníkov konania v zmysle právnej úpravy aktuálnej v čase vzniku právneho vzťahu tieto neuviedol (nevymenoval), odkázal súd na obsah pôvodnej žaloby (kde konkrétne zmluvné práva a povinnosti uvedené nie sú) a na obsah pripojených listinných dôkazov s doplnením, že dátum podpísania/uzavretia zmluvy pri podpise síce nie je uvedený, ale je totožný s aktiváciou SIM karty (zrejme mal žalobca na mysli dátum aktivácie SIM karty, lebo vzťah medzi dátumom uzavretia zmluvy a úkonom aktivácie SIM karty zrejme nie je). Konkrétny dátum uzavretia zmluvy, resp. dátum aktivácie SIM karty (relevantný pre zistenie právnej úpravy, ktorou sa spravuje právny vzťah účastníkov) neuviedol. Na dopyt súdu, či a kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu žalobca cestou svojho právneho zástupcu uviedol, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k deaktivácii obidvoch SIM kariet žalovanej. Súd však (vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky) žiadal uvedenie, či a kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, nie oznámenie, či a kedy došlo k deaktivácii SIM kariet. Ak existuje súvislosť medzi deaktiváciou SIM kariet (dátum ktorej žalobca neoznačil) a ukončením zmluvného vzťahu, žalobca (napriek zastúpeniu osobou znalou práva) ju neuviedol. Na výzvu súdu spočívajúcu v potrebe uvedenia, z ktorého zmluvného vzťahu (keďže žalobca v zmluve označil dve zmluvy, ktoré mali byť uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou) sa žalobca domáha plnenia jeho právny zástupca uviedol, že sa domáha plnenia z obidvoch zmlúv, čo vyplýva z obsahu faktúr, v ktorých je uvedené, ku ktorým SIM kartám, resp. telefónnemu číslu sa jednotlivé položky účtujú. Na základe týchto tvrdení žalobcu musí súd skonštatovať, že relevantné informácie pre prejednanie veci poskytnuté neboli. Súd nemôže nahrádzať procesnú aktivitu účastníka, a to ani pri takom základnom úkone, akým je podanie riadnej žaloby. V žalobe zo dňa 10.12.2014 ani v jej doplnení doručenom súdu 16.06.2016 žalobca napriek výzve súdu neuviedol ani jednu zákonnú náležitosť podľa § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. (hoci bol súdom poučený o tom, že je potrebné tvrdiť obligatórne zákonné náležitosti zmluvného vzťahu v zmysle právnej úpravy aktuálnej v čase jeho vzniku) a neoznačil ani také základné náležitosti toho-ktorého zmluvného vzťahu, akými sú dohodnuté telefónne číslo, číslo SIM karty (na deaktiváciu ktorej sa vo všeobecnosti odvoláva), dohodnutá výška mesačnej platby a jej splatnosť. Povinnosťou ani možnosťou súdu nie je pátrať a identifikovať, ktorou z predložených faktúr bola vykonaná fakturácia ku ktorej zmluve.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 os. 1 písm. c) Obč. súd. por.. Podanie riadneho návrhu na začatie konania je základnou procesnou podmienkou, umožňujúcou jeho prejednanie. Preto

sa aj na rozhodovanie o náhrade trov konania vzťahuje právna úprava upravujúca postup súdu pri nenaplnení podmienok konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a/ Obč. súd. por. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.