

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200940
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200940.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Mestské služby Topoľčany, s.r.o. IČO 44 818 378, nám. M.R. Štefánika 1/1 Topoľčany, proti odporcovi: W. V., N.. XX.XX.XXXX, N. A. A. XXXX/X, C., t. č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníčkou S. A., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie sumy 275,65 eur, takto

o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,65 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 275,65 eur, čo predstavuje preddavky za nájomné a za služby spojené s bývaním za mesiace august 2015, september 2015, október 2015, november 2015 a december 2015 spolu v sume 275,65 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5C/56/2016 -21 dňa 08.03.2016 , ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.04.2016 súd platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia odporcovi.

Navrhovateľ, odporca, ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, boli riadne predvolaní, navrhovateľ sa ospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi od navrhovateľa - súhlasom s uzavretím nájomnej zmluvy na čl. 3, nájomnou zmluvou z čl. 4-6, upomienkou z čl. 7, opisom stavu nájomného bytu z čl. 8, predpisom úhrad nedoplatkov z čl. 9, súhlasom na prechod nájmu čl. 10, zmluvou o nájme mestského bytu čl. 11-13, upomienkami čl. 14,15, platobným rozkazom čl. 21 a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 18.03.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako zástupcom prenajímateľa a odporcom ako nájomcom bytu vyplýva, že prenajímateľ prenecháva nájomcovi do nájmu na dobu určitú do 31.12.2010 dvojizbový byt číslo 31, na 1. podlaží v dome súpisné číslo č. XXXX na ulici A. v meste Topoľčany. Podľa tejto zmluvy sa okrem iného zaviazal odporca platiť nájomné v sume 26,85 eur mesačne a preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu 155,99 eur, spolu 42,84 eur.

Zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 11.04.2014 uzavretej medzi navrhovateľom ako zástupcom prenajímateľa a odporcom ako nájomcom bytu vyplýva, že prenajímateľ ako vlastník bytu prenecháva

nájomcovi do nájmu na dobu určitú do 31.10.2014 dvojizbový byt číslo 31, na 1. podlaží v dome súpisné číslo č. XXXX na ulici A. v meste Topoľčany. Podľa tejto zmluvy sa okrem iného zaviazal odporca platiť nájomné v sume 26,85 eur mesačne a preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu 12,28 eur, spolu 39,13 eur.

Podľa konta nájomníka od 01.07.2015 úhrada za užívanie hore uvedeného bytu predstavovala základné nájomné 26,85 eur, preddavky na služby spojené s užívaním bytu ako aj do fondu prevádzky, údržby a opráv, v úhrnnej výške 28,55 eur, spolu 55,13 eur. Odporca neuhradil preddavky za čas od 01.08.2015 do 31.12.2015 v sume 275,65 eur.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej OZ) nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1, 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 511 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože účastníci uzavreli predmetnú zmluvu o nájme bytu, podľa ktorej bol odporca ako nájomca bytu povinný uhrádzať preddavky za nájomné a za plnenia spojené s užívaním bytu.

Keďže odporca od augusta 2015 do decembra 2015 si túto povinnosť riadne neplnil, tak mu za vyššie uvedené mesiace vznikol nedoplatok v sume 275,65 eur, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,65 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).