

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203519
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616203519.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 proti žalovanému Y. I., K.. XX.XX.XXXX, O. J., U.. V. XA, R. W., B. G.. R. V.. F. A., V. R. W. J. v konaní o zaplatenie 285,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 219,17 Eur s úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 219,17 Eur od 16.08.2014 do zaplatenia ako aj trovy konania v sume 9,06 Eur a trovy právneho zastúpenia 40,72 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu čo do sumy 66,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne a 30% ročný úrok zo sumy 243,86 Eur od 02.10.2014 do zaplatenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresnom súde Lučenec dňa 23.03.2016 žalobu o zaplatenie 285,87 Eur s príslušenstvom. V písomnom podaní poukázala na to, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom (klientom) bola dňa 04.10.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere o vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému úver vo výške 408,- Eur. Poskytnutie úveru, splátky dlžnej sumy žalobkyňa preukazuje priloženým výpisom z úverového účtu žalovaného. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na časť 3 body 2.1, 2.2 ako aj 4.2 zmluvy, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalobkyňa splátky použije na úhradu splatných záväzkov. Pri výpočte úrokov z úveru sa vychádza zo skutočného počtu dní. Úver sa považuje za splatený pripísaním príslušnej sumy na účet žalobkyne pod dohodnutým variabilným symbolom v deň pripísania peňažných prostriedkov na účet žalobkyne. V prípade porušenia povinnosti je klient povinný splácať úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Tieto je žalovaný povinný zaplatiť. Nakoľko žalovaný nezaplatil všetky splátky, bola mu zaslaná upomienka a došlo k zosplatneniu úveru dňa 15.08.2014 v celkovej výške 285,87 Eur. Podlžnosť žalovaného pozostáva z istiny 243,86 Eur, zo zmluvných úrokov napočítaných do 02.10.2014 v sume 3,71 Eur, z poistného vo výške 3,40 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 Eur. Od 02.10.2014 je úver úročený dohodnutým úrokom vo výške 30 % ročne. Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalobkyňa úročí nesplatenú časť úveru úrokom vo výške 8,15% ročne. Žalobkyňa preto žiada o zaplatenie sumy 285,87 Eur, úroku 30% zo sumy 243,86 Eur od 02.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 285,87 Eur od 16.08.2014 do zaplatenia a trovy konania.

Nakoľko žalovaný sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe p. F. A. uznesením OS Lučenec č. k. 21C/78/2016-36 zo dňa 06.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2016.

Súd vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. z dôvodu § 200ea ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa jednalo o drobný spor. Preto súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu žalovaného, sadzovníkom poplatkov, predžalobnou upomienkou a vyjadrením žalobkyne.

Úver bol odfinancovaný v súlade s časťou 1; článok 1.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb dňa 15.07.2013 sumou 408,- Eur. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Každá splátka vo výške 52,89 Eur zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 30%. Žalovaný prijal poistenie úveru podľa časti 3 bodu 1 základný súbor poistenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb vo výške 3,33%. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.11.2012 a konečná splatnosť úver 15.07.2013. RPMN bolo dojednané vo výške 34,15%, priemerná RPMN 40,87% a celková čiastka k zaplateniu bola stanovená sumou 460,71 Eur.

Žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver začal splácať v dohodnutej výške 52,89 Eur, pričom naposledy zaplatil 02.02.2014. V zmysle vyjadrenia žalobcu k zosplatneniu pohľadávky došlo 15.08.2014. Podľa časti 3 bodu 4.1 písm. a/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb súd konštatuje, že žalobca bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas a pozastaviť ďalšie čerpanie.

Dlžná suma vo výške 285,87 Eur pozostáva zo zosplatnenej istiny 211,56 Eur + poplatku za odklad, resp. zmenu splatnosti zmluvy 7,61 Eur a zo sumy 66,70 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 zákona ods. 1, 2 č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 04.10.2012) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 04.10.2012) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 04.10.2012) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd sa postavil na to stanovisko, že nie sú žiadne pochybnosti o tom, že predmetná vec sa týka sporu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Nie je sporné, že ide o úverový právny vzťah, a teda absolútny obchod a že sa na vec vzťahujú ustanovenia § 497 a nasledovné Obchodného zákonníka. Žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 04.10.2012. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca, ktorý úver môže žalovaný čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.10.2012. Žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý žalovaný čerpal jednorázovo dňa 15.07.2013 v sume 408,- Eur za účelom nákup u tovaru - nábytok. Cena tovaru činila 558,- Eur a žalovaný poskytol priamu platbu predajcovi 150,- Eur. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatil v splátkach v štyroch prípadoch po 52,89 Eur a dňa 04.12.2013 zaplatil 59,79 Eur, čo činí spolu 271,35 Eur.

Súd konštatuje, že žalobca poskytol žalovanému takzvaný klasický úver.

Súd podrobil súdnej kontrole zmluvu o úvere a dospel k tomu záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená cena tovaru 558,- Eur, výška úveru: 408,- Eur, výška mesačnej splátky: 52,89 Eur, počet mesačných splátok: 9, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky: 15.11.2012, konečná splatnosť úveru: 15.07.2013, výška úrokovej sadzby: 30% ročne, fixná, RPMN: 34,51 %, priemerná RPMN: 40,87 %, celková čiastka k zaplaceniu: 460,71 Eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo, bezhotovostne.

Žalovaný začal poskytnutý úver splácať, nakoľko však ho nesplácal riadne a včas, žalobkyňa dňa 15.08.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru podľa časti bodu 4.1 písm. a/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Celý dlh žalovaného voči žalobkyni je splatný 15.08.2014.

S prihliadnutím na zmluvné úroky vo výške 30% ako aj poplatok za odklad, resp. zmenu splatnosti dlžná suma činí 219,17 Eur.

Žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Táto skutočnosť bola preukázaná z listinných dôkazov, ktoré 15.08.2014 sa stal splatným, takže žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni čiastku 219,17 Eur, ktorá suma pozostáva z neuhradenej úrovej istiny, dlžných zmluvných úrokov a poistného. Čo sa týka uplatnenej sumy vo výške 66,70 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (15.10.2013 v sume 11,90 Eur, 04.11.2013 v sume 19,90 Eur a 02.05.2014 v sume 34,90 Eur), súd tento nárok žalobkyne uznal, nakoľko náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobkyňa nepreukázala a to ani spôsob uplatnenia pohľadávky a ani jej výšku.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky z poskytnutého úveru vo výške 30%, súd ich žalobkyni priznal v dohodnutej výške, ktorú považoval za primeranú, vzhľadom na výšku úrokov za obdobie úvery poskytované bankami v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania. Tieto však priznal žalobkyni len do splatnosti úveru, t.j. do 15.08.2014. Od splatnosti dlhu je žalovaný v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Pokiaľ žalobkyňa žiadala zmluvné úroky vo výške 30% ročne aj po 02.10.2014, v tejto časti súd žalobu zamietol. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti zmluvy je adresovaný jednostranný právny úkon jednej zo zmluvných strán. Všetky ustanovenia týkajúce sa tohto úkonu sú dispozitívne, preto je relevantný obsah zmluvy. Žalobkyňa ako účastník zmluvy realizovala svoje právo domôcť sa ukončenia zmluvného vzťahu, došlo teda k ukončeniu záväzkovo - právneho vzťahu, potom nie je dôvodné, aby žalovaný platil zmluvné úroky.

Úroky z omeškania súd priznal žalobkyni podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v úrokovej sadzbe 8,15 % ročne, ktorá bola platná ku dňu splatnosti zmluvy.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pri celkovej žalovanej sume 285,87 Eur bola žalobkyňa úspešná v sume 219,17 Eur, čo predstavuje jej 76,66 %-nú úspešnosť a žalovaný bol úspešný v sume 66,70 Eur, čo predstavuje jej 23,34 %-nú úspešnosť. Žalobkyňa titulom trov konania uplatnila trovy, ktoré jej vznikli zaplacením súdneho poplatku vo výške 17,- Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania v tejto veci. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa súdny poplatok v tejto výške zaplatila na účet súdu na výzvu súdu dňa 04.04.2016. Súd preto priznal trovy konania zo sumy 17,- Eur krátený koeficientom úspešnosti 53,32 %, a to sumu 9,06 Eur.

Právny zástupca žalobkyne tiež uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 23,24 Eur a to prevzatie a príprava zastupovania a spísanie návrhu + 2x režijný paušál 8,58 Eur + 20 % DPH, čo spolu predstavuje 76,37 Eur. Súd sumu 76,37 Eur tiež krátil koeficientom úspešnosti 53,32 % a priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 40,72 Eur.

Žalovaný je teda povinný zaplatiť istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.