

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203691  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715203691.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: MARTICO, s.r.o., so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, IČO: 31 559 051, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vyletelom, so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, K. O. Š.. E. XXXX/X, XXX XX Q., B. I..Č.. K. K. Q., G. R. J. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 137,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,76 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 42,16 eur od 16.6.2014 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.03.2015 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 137,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 42,16 eur od 16.06.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.10.2007 Zmluvu o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet do bytu č. 39, na ul. Furdeka 5000/6 v Martine. Po presťahovaní sa do iného bytu na ul. M. Jankolu 5393/6 v Martine uzavrel žalobca so žalovaným dňa 25.03.2009 dodatok k zmluve. Na základe tejto zmluvy, Dodatku, Všeobecných podmienok a Tarify mal žalovaný platiť žalobcovi predpísané platby. Žalovaný za poskytnuté služby neplatil riadne a včas. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z dlhu za poskytnuté služby, náhrady technického zariadenia s príslušenstvom a poplatkov, spolu vo výške 137,76 eur. Dlh žalovaný nezaplatil ani po dvoch písomných výzvach žalobcu. Ďalej si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 42,16 eur, t.j. zo sumy poskytnutých služieb.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 16C/127/2015-24 zo dňa 11.05.2015, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd ho uznesením č.k. 16C/127/2015-34 zo dňa 24.09.2015 zrušil a žalovanému stanovil opatrovníčku.

3. Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

4. Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

5. Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z listinného dôkazu - Zmluva o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet prostredníctvom káblových distribučných systémov č. 704152 (č.l. 7) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 24.10.2007 medzi žalobcom a žalovaným. Podľa Článku 2 tejto zmluvy predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať služby prístupu do siete Internet prostredníctvom verejnej telekomunikačnej siete - káblového distribučného systému na koncovom mieste - účastníckej zásuvke užívateľa v rozsahu a kvalite podľa tejto zmluvy. Podľa Článku 3 bol zmluvne dohodnutý interval platieb - mesačne na užívateľský program Basic, s prvou platbou vo výške 395,00 Sk, s dátumom aktivácie 24.10.2007. Podľa Článku 4 tejto zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, Objednávka a Tarifa (cenník), s ktorými sa užívateľ oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom.

9. Z listinného dôkazu - Preberací protokol k zmluve č. 704152 (č.l. 9) súd zistil, že žalovanému bola zriadená služba prístupu do siete Internet dňa 24.10.2007 a zároveň mu bol dodaný, inštalovaný a predvedený účastnícky modem spolu s prepojovacím koaxiálnym káblom, prepojovacím káblom USB, prepojovacím káblom ethernet a inštaláčnym CD. V prípade zániku zmluvy bol žalovaný povinný modem (spolu s príslušenstvom, ktorý bol súčasťou dodátky) vrátiť nepoškodený, kompletný s príslušenstvom.

10. Z listinného dôkazu - Dodatok k zmluve E.) súd zistil, že bol uzavretý dňa 24.10.2007 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom dodatku bolo poskytnutie zvýhodnenia cenových podmienok poskytovateľom služby užívateľovi s uzatvorením viazanosti služby na 24 mesiacov s počiatočným termínom od 24.10.2007 do konečného termínu 24.10.2009.

11. Z listinného dôkazu - Dodatok k zmluve E.0) súd zistil, že bol uzatvorený dňa 25.03.2009 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom dodatku bola prekládka inštalácie prístupu do siete Internet z dôvodu zmeny bydliska.

12. Z listinného dôkazu - Tarifa (č.l. 13-14) súd zistil, že mesačný poplatok za službu poskytovanú žalobcom bol 320,00 Sk (10,62 eur) mesačne, cena prepojovacích káblov bola za každý 100,00 Sk (3,32 eur), cena technického zariadenia bola 2500,00 Sk (82,98 eur), cena za upomienku bola 40,00 Sk (1,33 eur). Ceny boli uvedené vrátane DPH.

13. Z listinného dôkazu - Saldo konto žalovaného (č.l. 15-18) súd zistil, že žalovaný mal nedoplatok za poskytnuté služby vo výške 42,16 eur.

14. Z listinného dôkazu - Výzva (č.l. 19) súd zistil, že touto žalobca informoval žalovaného, že ku dňu 16.05.2014 mal žalovaný nedoplatok vo výške 42,16 eur a zároveň ho vyzval na úhradu tejto pohľadávky.

15. Z listinného dôkazu - Výzva (č.l. 20) súd zistil, že v nej žalobca oznámil žalovanému výšku dlhu, ktorú voči nemu ku dňu 25.09.2014 eviduje. Dlžná suma predstavovala sumu 51,16 eur a pozostávala z dlžnej sumy za mesačné platby 42,16 eur, z poplatku za dve upomienky v sume 4,00 eur a z vyčíslených úrokov vo výške 5,00 eur. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy a upozornil ho aj na vymáhanie sumy 83,00 eur za nevrátenie internetového modemu.

16. Z listinného dôkazu - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.12.2014 (č.l. 21) súd zistil, že z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok žalobca odstúpil od Zmluvy o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet č. 704152 zo dňa 24.10.2007 a žiadal vrátiť internetový modem s príslušenstvom - napájací zdroj, prírodnú šnúru, prepojovací kábel ethernet, USB a inštaláčny CD.

17. Podľa ust. § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť,

službu alebo sieť a službu v oblasti elektronickým komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.

18. Podľa ust. § 5 ods. 1 veta prvá zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Podľa odseku 6 cit. zákonného ustanovenia, užívateľ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Podľa odseku 8 cit. zákonného ustanovenia, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

19. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

20. Podľa Článku 2, bod 2.1 Všeobecných podmienok spoločnosti Martico s.r.o. na poskytovanie služby prístupu do siete Internet (ďalej len „VOP“), (č.l. 11-12), predmetom zmluvy v časti týkajúcej sa poskytovania služieb je záväzok poskytovateľa pripojiť počítač na sieť za účelom poskytovania služieb a poskytovať užívateľovi počas trvania zmluvy služby a plniť všetky ďalšie povinnosti tak, ako sú výslovne uvedené v Zmluve a záväzok užívateľa platiť poskytovateľovi za poskytovanie služieb cenu podľa Tarify a plniť všetky ďalšie povinnosti tak, ako sú vymedzené v zmluve alebo ako zo zmluvy vyplývajú.

21. Podľa Článku 5, bod 5.1 VOP užívateľ sa zaväzuje riadne používať zariadenia poskytovateľa. Podľa bodu 5.2 tohto článku užívateľ je povinný vrátiť káblový modem najneskôr do 3 pracovných dní od ukončenia zmluvy, a to na svoje náklady a nebezpečenstvo.

22. Podľa Článku 8, bod 8.1 VOP užívateľ je povinný zaplatiť cenu za poskytovanie služieb v pravidelných opakovaných platbách na každé obdobie vopred, cenu za jednorazové služby a iné jednorazové platby.

23. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odpltné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20071001.html>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb prístupu do siete Internet, a to podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný v predmetnom

zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach spoločnosti MARTICO, s.r.o. na poskytovanie služby prístupu do siete Internet vydané v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 42,16 eur. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia súd žalobcovi tento nárok priznal.

27. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 42,16 eur od 16.06.2014 do zaplatenia neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

28. Ďalej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 82,98 eur za technické zariadenie a za príslušenstvo vo výške 9,96 eur. Žalobca preukázal, že žalovaného na vrátenie technického zariadenia s jeho príslušenstvom riadne vyzval. Žalovaný technické zariadenie žalobcovi nevrátil. Žalobca si uplatnil aj nárok vo výške 2,66 eur za zaslané upomienky. Keďže tieto nároky žalobcu boli uplatnené v súlade so zmluvou a boli žalobcom preukázané, súd žalobcovi uplatnené nároky priznal.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 16,50 eur, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku. Žalovaný je povinný tieto trovy nahradiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.