

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115204466
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115204466.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: M. P., G.. XX.X.XXXX, K. C. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 1.779,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.779,25 eura na istine, na úrokoch 93,68 eura, úroky z omeškania vo výške 2,26 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.872,93 eura od 7.2.2015 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 106,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.2.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.779,25 eura, úroku 93,68 eura (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrokov z omeškania 2,26 eura (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrokov 12,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.779,25 eura od 7.2.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.779,25 eura a nezaplatených úrokov 96,68 eura od 7.2.2015 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „dňa 41212 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 12038 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur na žalovaným určený účet č. 0503877920/0900. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 44851, pričom ako na dôkaz poukázal na zmluvu a výpis z účtu.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 15.1.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 6.2.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému uhradená.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 6.2.2015) predstavovala sumu 1.935,19 eura a pozostáva z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 1.779,25 eura,
- úrokov 93,68 eura (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 12,9 % ročne vyplýva zo zmluvy),
- úrokov z omeškania 2,26 eura (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných

povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia.“), -poplatkov 60 eur za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje“, pričom ako na dôkaz poukázal na výzvu na predčasné splatenie úverov, upomienky + sadzobník poplatkov.

Na výzvu súdu, aby špecifikoval z čoho pozostávala anuitná splátka a doložil prehľad splátok, vo vyjadrení doručenom súdu 14.12.2015 uviedol, že „podpisom Úverovej zmluvy 12038 zo dňa 30.10.2012 sa zaviazal žalovaný na splácanie anuitnej splátky vo výške 29,81 eura počnúc 15.11.2012 v trvaní 120 mesiacov.

V súlade s bodom 2.5.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom klient musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká, v tomto prípade 29,81 eura (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere, tak ako je uvedené v bode 2.5.3 obchodných podmienok.

Do dátumu predčasného zosplatenia úveru uhradil žalovaný na istinu sumu 220,75 eura, čo predstavovalo dlžnú istinu ku dňu predčasného zosplatenia úveru vo výške 4.622,63 eura (ver 2.000 eur - splátky istiny 177,37 eura). Pripísané platby do dátumu predčasného zosplatenia úveru 713,60 eura (kredit) boli započítané nasledovne (debet):

-istina (029070 Splátka úveru) = 220,75 eura,

-úroky (029070 Spl.Úroku) = 464,92 eura,

-poplatok za vedenie úver.účtu (029070 Popl.-vedenie úver.účt) = 27,93 eura.“

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 3.3.2016 uviedol, že „je si vedomý predmetného dlhu a je ochotný, to, čo má podľa zákona zaplatiť aj uhradiť, ale v súčasnosti nemá na to finančné prostriedky“.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením listinných dôkazov a to rovnopisom Úverovej zmluvy č. 12038, výpisu z účtu, výzvy na predčasné splatenie úverov, upomienky a sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je vedený v obchodnom registri v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina v oddieli Sa, vo vložke číslo 148/L s dňom zápisu 1. 1. 1993 v predmete činnosti okrem iného poskytovanie úverov - predchádzajúce obchodné meno- Dexia banka Slovensko, a.s.

Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ.

Dňa 30.10.2012 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. 12038, na základe ktorej banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového Úveru za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a. s. (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

Podľa bodu 1.2. Základné podmienky:

Výška úveru: 2.000 eur.

Druh úveru: Pôžička

Účel úveru: Bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta

Typ a výška Úrokovej sadzby: Fixná do splatnosti, 12,9 %

Typ poistenie: nie

Poplatok za poskytnutie Úveru: 40 eur

Poplatok za správu Úverového účtu: 3,99 eur/mesačne

Poplatok za poistenie schopnosti splácať Úver: 0,00 eur/mesačne

Výška Anuitnej splátky: 29,81 eura

Termín splatnosti 1.Anuitnej splátky: 15.11.2012

Počet Anuitných splátok: 120

Periodicita a termín splatnosti Anuitnej splátky: mesačne, v 15.deň kalendárneho mesiaca

Splatnosť úveru: 17.10.2022

Spôsob splácania úveru: Inkasom z osobného účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech Inkasného účtu

Číslo úverového účtu: 0906395002/5600

Inkasný účet: 0906395002/5600

Výška RPMN: 18,36 %

Priemerná RPMN ku dňu podpisu Úverovej zmluvy: 19,08 %

Celková čiastka, ktorú musí Klient zaplatiť (súčet výšky Úveru a celkových nákladov Klienta spojených s Úverom): 4.096 eur.

Listom zo dňa 15.1.2015 nazvaným Výzva na predčasné splatenie úveru žalobca opakovane upozornil žalovaného na to, že neplní podmienky Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podpísanej dňa 30.10.2012. Napriek opakovanej snahe o vyriešenie tejto situácie žalovaný neobnovil plnenie povinností v zmysle zmluvy.

Na základe uvedeného žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru.

Týmto žalovanému vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 1.887,54 eura. V zmysle platného Sadzobníka poplatkov Prima banka Slovensko, a. s. je táto výzva spoplatnená sumou 30 eur. Žalobca žiada uhradiť celý deň vo výške 1.917,54 eura s príslušenstvom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX najneskôr do 6.2.2015.

Zároveň upozorňuje, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie. Presnú výšku dlžnej sumy v deň zaplatenia oznámi zamestnanec pobočky na požiadanie.

V prípade neuhradenia celého dlhu žalobca zažaluje žalovaného na súde. Náklady spojené so súdnym a exekučným vymáhaním budú v zmysle zákona pripočítané k dlhu žalovaného. Exekučné konanie žalobca ukončí až vtedy, keď bude uhradená celá výška dlhu žalovaného.

Z výsluchu žalovaného súd zistil, že „ v októbri 2012 potreboval finančné prostriedky v hotovosti na zakúpenie staršieho motorového vozidla pre rodinu, ako aj nejakých vecí do domácnosti, preto zašiel pobočky Prima banky v Sabinove, kde ním bola spísaná zmluva a predtým aj jeho finančná situácia a príjem. Čo sa týka tohto úveru vedel len, že potrebuje sumu 2.000 eur. V tom čase mal aj iné pôžičky, priznal tieto pôžičky. Čo sa týka výšky splátky, mal za to, že dohodli výšku splátky 34 eur. Bolo mu vysvetlené, že je to splátka a poplatok za vedenie účtu. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 40 eur. Predmetný úver splácal až do roku 2014, potom o prácu prišiel, nemal z čoho splácať“.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, a keďže podľa charakteru sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, vzťahuje sa na posúdenie zmluvy režim ochrany spotrebiteľa podľa ustanovení §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ostatné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nárok žalobcu je dôvodný okrem nároku na úroky z úveru po jeho zosplatnení.

Súd v súvislosti s nepriznaným nárokom na úroky z úveru po zosplatnení úveru po poukazuje na ustálenú prax súdov napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.6.2015 sp.zn. 6Co/190/2014 podľa ktorého úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie

postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

Ako už odvolací súd vyššie uvádza, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a n.n.87/1995 Z.z.

Odvolací súd sa preto stotožňuje s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods.2 OZ).

Preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Keďže žalobca mal vo veci len nepatrný neúspech, priznal mu súd plnú náhradu trov konania a to za súdny poplatok z návrhu vo výške 106,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.