

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207898
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207898.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr.VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyni E. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. X, XXX XX I., štátna občianka SR, zastúpená ustanoveným opatrovníkom Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 245,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 245,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 245,97 € od 12.12.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 52,46 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 35,96 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1.6.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 13.4.2015, ktorým sa domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 245,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 12.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 88,43 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 € za 2 úkony právnej služby každý vo výške 21,58 €, vrátane 2 režijných paušálov každý vo výške 8,39 €, všetko zvýšené o 20 % DPH.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu č.A6355160, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie júl až september 2012, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 27.11.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Po zaslaní pokusu o pokonávku, bola časť pohľadávky vo výške 0,64 € odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb tak predstavuje celkom sumu 245,97 €. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.12.2012.

Na návrh vydal súd dňa 21.7.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/200/2015-20, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k.

10C/200/2015-35 zo dňa 21.3.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporčkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/200/2015 zo dňa 7.6.2016 ustanovil súd odporčkyni opatrovníčku Teréziu Pečkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko odporčkyna bola na adrese uvedenej v žalobnom návrhu, ktorá bola totožná s adresou trvalého pobytu odporckyne zistenej lustráciou v Registri obyvateľov SR, neznáma. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen bolo zistené, že odporčkyna v súčasnosti je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Na základe toho súd nezistil zamestnávateľa odporckyne, prostredníctvom ktorého by jej mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen súd zistil, že vykonali šetrenie na evidovanej adrese pobytu odporckyne, kde im pán Páleník uviedol, že dotčaná sa odtiaľ odsťahovala asi pred 10 rokmi a mala by bývať spolu s matkou v podnájme na sídlisku Sekier, presnú adresu, ani telefonický kontakt nevedel uviesť. Zo správy ÚPSVaR Zvolen súd zistil, že odporčkyna v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, keď posledná evidencia bola od 4.4.2012 do 20.8.2013 s tým, že odporčkyni je vyplácaný rodičovský príspevok od januára 2016. Lustráciou registra ZVJS súd zistil, že odporčkyna sa nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže sa konkrétne miesto pobytu odporckyne súdu nepodarilo zistiť a nakoľko žiadny zo zistených rodinných príslušníkov nevyslovil súhlas, aby bol ustanovený za opatrovníka odporckyne pre toto konanie, súd ustanovil za opatrovníka odporckyne zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 20.6.2016 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom tak navrhovateľ, ako i právny zástupca navrhovateľa mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 16.6.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2016, z dôvodov hospodárnosti konania, a na základe toho žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti a vo veci rozhodol. Ustanovená opatrovníčka odporckyne mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporckyne a ustanovenej opatrovníčky odporckyne.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložil navrhovateľ vo fotokópiách v priebehu konania a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.6.2012 z č.l.3-5, faktúru č.5169536576 z č.l.6, faktúru č.5172991984 z č.l.7, faktúru č.5172993936 z č.l.8, faktúru č.5176477077 z č.l.9, pokus o pokonávku zo dňa 27.11.2012 z č.l.10, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. z č.l.13-16, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6355160 zo dňa 15.6.2012, uzavretej podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Cenník služieb a príloha k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“ (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporčkyni ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX0, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, za účelom umožnenia pripojenia sa odporckyne do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Maximum 2, ako typ telefónu je uvedený Sony Xperia U. Odporčkyna ako účastník sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 27.11.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporčkynu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 246,61 €. Taktiež ju upozornili, že z

dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 240,- € a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 38,98 € s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 525,59 € žiadali uhradiť najneskôr do 11.12.2012.

Faktúrou č.5169536576 zo dňa 8.7.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 22.7.2012, faktúrou č.0222927832 zo dňa 8.8.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 22.8.2012, faktúrou č.0222927832 zo dňa 8.8.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 22.8.2012 a faktúrou č.0222927832 zo dňa 8.9.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 22.9.2012, navrhovateľ vyfakturoval odporkyni cenu služieb v celkovej sume 246,61 €.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákona o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah s tým, že pokiaľ niektoré otázky a právne vzťahy nie sú vyslovene upravené zákonom č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby resp. iné poplatky dohodnuté zmluvou o poskytovaní verejných služieb, vrátane jej príloh tvoriacich neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a to v celkovej výške 246,61 €. Navrhovateľ si však uplatnil v žalobnom návrhu len pohľadávku vo výške 245,97 €, v dôsledku čoho súd prisúdil navrhovateľovi ním požadovanú sumu, keďže nemohol prekročiť návrh účastníka a prisúdiť mu viac než čoho sa domáhal, s poukazom na ustanovenie § 153 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňa v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplacením žalovanej sumy, a to najneskôr od 12.12.2012, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporkyňu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2012 na úhradu dlžnej sumy, najneskôr do 11.12.2012. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd prisúdil navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 245,97 € od 12.12.2012 do zaplatenia vo výške 8,75 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €, ktoré uhradil na výzvu súdu. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 245,97 €, pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 21,58 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 21,58 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €,

2/ návrh zo dňa 13.4.2015 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 21,58 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 € + 20 % DPH vo výške 11,99 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH.

Na základe vyššie uvedeného, teda navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 € s tým, že súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 35,96 €, teda trovy právneho zastúpenia znížil na polovicu s poukazom na účelnosť vynaložených trov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho, ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Taktiež je zrejmé, že navrhovateľ disponuje právnym oddelením resp. právnikmi ako svojimi zamestnancami a navyše súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známa skutočnosť, že predtým než sa navrhovateľ dával zastupovať právnym zástupcom, podával obdobné typy žalôb sám. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu v celej výške, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)