

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010606  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010606.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o návrhu odsúdeného O. Z. na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v Nitre dňa 20.06.2016 takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdeného O. Z., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. K. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere

- 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2015 zo dňa 16.09.2015, právoplatný 25.09.2015, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

- 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 0T/40/2015 zo dňa 16.06.2015, právoplatný 16.06.2015, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, v spojení s uznesením o neosvedčení sa Okresného súdu Komárno, sp. zn. 0T/40/2015 zo dňa 21.01.2016, právoplatný 21.01.2016, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.05.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného O. Z. (ďalej iba „odsúdený“) o jeho podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2015 na 8 (osem) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 0T/40/2015 na 5 (päť) mesiacov, ktorú odôvodnil tým, že dňa 28.05.2016 splnil podmienky na podmienéne prepustenie, preto využil túto možnosť a podal si žiadosť o podmienéne prepustenie. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený. Všetky svoje povinnosti si plnil podľa svojich najlepších schopností a možností. Je presvedčený, že trest splnil svoj účel.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, čítaním listinných dôkazov, a to najmä žiadosti odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia na odsúdeného z Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, aktuálneho odpisu z registra trestov a podstatných obsahov pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2015 a 0T/40/2015.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia bude bývať na adrese Hurbanovo č. XXXX/XX, chcel by si nájsť zamestnanie. Predtým, ako mal nastúpiť do výkonu trestu mal možnosť pracovať u nich v dedine. Bol odsúdený za marenie a ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky, bol štyri

alebo päťkrát odsúdený. Bol podmiennečne prepustený a osvedčil sa v skúšobnej dobe. Nemá problém s alkoholom, keď si viacej vypije, tak sa neovládne. Pije raz za mesiac, pije tvrdé aj víno. Ďalej uviedol, že spáchaný trestný čin oluoval, po prepustení sa chce vrátiť k svojej rodine a chce ísť pracovať a viesť normálny beztrestný život.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, zo dňa 18.05.2016 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 13.11.2015, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov rešpektoval a plnil. Pracovne bol zaradený na pracovisko vnútornej prevádzky ústavu ako pomocník v intendantčnom sklade a neskôr bol pracovne zaradený na vonkajšie pracovisko mimo ústavu MWH, s.r.o. Pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, aktívne si však vytváral podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Postoj k trestnej činnosti je kritický. Resocializačná prognóza u odsúdeného sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni z dôvodu opakovanej sa trestnej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený dňa 28.05.2016 splnil formálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (doposiaľ vykonal viac než polovicu jemu uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody), avšak nespĺnil podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov rovnakého charakteru, vysoké riziko recidívy, menej priaznivú resocializačnú prognózu, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona a § 68 odsek 5 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal polovicu z uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Výkon polovice uloženého trestu a pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenia všetkých jeho povinností, vrátane pracovných vo výkone trestu nepostačuje preto ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale

podmienečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený, po podmienečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmienečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia odsúdeného riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Nitra možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, avšak nebol ani disciplinárne potrestaný. Z hodnotenia síce vyplynulo, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu plnil stanovené povinnosti a svojím správaním preukazoval snahu po náprave a polepšenie, že jeho správanie možno hodnotiť ako kladné a nekonfliktné. Súčasne však z hodnotenia vyplynul aj záver, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienečné prepustenie, jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, jeho postoj k trestnej činnosti je kritický.

Podstatne odlišný a pritom negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu bolo totiž zrejme, že odsúdený bol opakovane súdený, celkovo bol odsúdený päťkrát, z toho trikrát bol odsúdený na podmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých jedenkrát bolo rozhodnuté o premene podmienečného trestu na trest nepodmienečný a dvakrát bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Je teda osobou so sklonom k páchaniu trestných činov toho istého charakteru (ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky, marenie výkonu úradného rozhodnutia) a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, nakoľko bol aj podmienečne prepustený, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel, jeho správanie práve na slobode je negatívne a jeho resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto výrazne nepriaznivá. Povaha týchto odsúdeným spáchaných trestných činov obdobného charakteru a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov a častému požívaniu alkoholu, ako sa sám odsúdený charakterizoval, že keď si vypije, tak sa neovláda tvoria u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného, aj napriek v celku pozitívnemu hodnoteniu jeho správania, nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych sociálnych návykov, ktoré viedli ku spáchaniu trestného činu, za ktorý mu bol uložený teraz vykonávaný trest a nemožno preto dôvodne predpokladať, že povedie aj na slobode riadny život.

Súd na záver dodal, že ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona je len alternatívou, možnosťou a nie automatickou povinnosťou súdu každej žiadosti o podmienečné prepustenie po splnení formálnej podmienky na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Z uvádzaných dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo  
prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na  
odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.

dňa jeho oznámenia,  
Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má