

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203974  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716203974.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobkyne: Q.. G. N., Y.. X.X.XXXX, E. I., C. Y.. XXXX/XX proti žalovanej: Z. N., Y.. XX.X.XXXX, E. J., G. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s prísl. takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť žalobkyne Q.. G. N. voči žalovanej Z. N. , určenú 1. a 2. výrokom rozsudku tohto súdu č. k. 11C/138/2014-38 zo dňa 14.10.2014 a v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/290/2014-54 zo dňa 25.3.2015 a s právoplatnosťou k 27.4.2015 v sume 100,- eur mesačne a to od 20.6.2016.

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tento súd dňa 3.5.2016 návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti na žalovanú dospelú dcéru a to z dôvodu, že prestala študovať na vysokej škole a je schopná sama sa živiť. Na pojednávaní súdu žalobkyňa trvala na podanej žalobe a navrhla zrušiť výživné od rozhodnutia súdu. Žalovaná so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila a predložila oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 2.4.2016, ako aj rozhodnutie Ekonomickej fakulty UMB v Banskej Bystrici o ukončení štúdia od 1.4.2016 z dôvodu zanechania štúdia.

Po vyhlásení rozsudku sa zúčastnené strany vzdali práva podať odvolanie voči nemu v celom rozsahu.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 a 2 cit. zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 150 ods. 1, veta prvá OSP ak súd tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákonnej úpravy a tú skutočnosť, že sa zúčastnené strany po vyhlásení rozsudku na pojednávaní súdu dňa 20.6.2016 vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému

rozsudku, bolo písomné vyhotovenie rozsudku vyhotovené v rozsahu ako to ustanovuje cit. ustanovenie § 157 ods. 3 OSP.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Pretože sa zúčastnené strany vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobúda právoplatnosť dňom doručenia.

V Poprade dňa 20. júna 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr.  
samosudca