

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010333.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. augusta 2022 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

### rozhodol:

1. obžalovaný G. N. R., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W., I.2. obžalovaný U. E. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W., G. XS.  
uznávajú sa za vinných, že

10.09.2021 okolo 22.40 hod. na T. ulici XX vo W., pred budovou A. baru, obžalovaný ml. N. R. napadol poškodeného, a to tak, že ho kovovou lopatou s krátkou drevenou rúčkou o hmotnosti 0,55 kg, ktorú vzal z terasy A. udrel do oblasti hlavy, kedy po údere poškodený spadol na zem, kde ku nemu asi po minúte pristúpil obžalovaný U. E., ktorý ho ležiaceho rukou zovretou v päšť dvakrát udrel do tvárovej časti hlavy, čím poškodenému C. R., nar. XXXX, obaja spôsobili zranenia, pričom obžalovaný G. N. R., spôsobil zranenia - pomliaždenie vlasatej časti hlavy v spánkovej oblasti s otrasom mozgu ľahkého stupňa a obžalovaný U. E. pomliaždenie tváre vľavo - hornej pery, líca a nosa so zakrvácaním okolo ľavého oka, zlomeninu čelustnej kosti vľavo bez posunu úlomkov so zakrvácaním do čelustnej dutiny, otras mozgu ľahkého stupňa a malú povrchovú tržnú ranku líca vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN od 11.09.2021 do 08.10.2021, teda v trvaní 28 dní, avšak pri obidvoch útokoch, obidvoch útočníkov útok smeroval na životne dôležitý orgán - mozog a tento pri nepriaznivej zhode okolností, vzhľadom na intenzitu oboch útokov a použitý tvrdý predmet, mohol spôsobiť poškodenie tohto dôležitého orgánu,

t e d a

obžalovaný G.. R.

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,  
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaný U.- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,  
t ý m s p á c h a l i

obžalovaný G. zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák.,

obžalovaný U.

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaný G. podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/104/2021 z 12.10.2021 pre prečin podľa § 364 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

obžalovaný U. podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. e, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/33/2022 z 30.03.2022 pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a iné, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX . so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že sa nedostavil obžalovaný U. E., ktorý však súd písomne požiadal, aby vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný ml. N. R. prítomný bol. Prítomní nechceli konať o dohode o vine a treste.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného U. E. podľa § 252 ods. 2 až 4 Tr. por.

Obžalovaný G.. R. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor navrhol jeho vyhlásenia prijať, súd vyhlásenia prijal a zároveň vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody. Kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na záver uviedol, že svoje konanie veľmi ľutuje.

Súd prečítal výpovede obžalovaného U. E. z prípravného konania, kedy ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok - poškodený C. R. sa vyjadril ku svojim zraneniam, ktoré utrpel 10.09.2021 okolo 22.40 hod. na T. ulici vo W. pred budovou A. baru, práceneschopný bol 2 týždne a spolu s trvaním liečby 28 dní. Z titulu bolestného si žiadal náhradu škody podľa vyčíslenia znalcom 1.699,50 Eur.

Svedkyňa G. H., zákonná zástupkyňa G. N. R., uviedla, že pri skutku prítomná nebola, syn pochádza z prvého manželstva, syn sa doma správa slušne, myslí si, že na túto vec ho naviedli kamaráti, chodí na E. do prvého ročníka, študijné výsledky má dobré, myslí si, že si uvedomil, čo urobil. Po skutku sa porozprávali a plakal aj svoj čin oľutoval.

Súd ďalej sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 7/2022 ohľadne zranenia, ktoré utrpel poškodený C. R.. Záverom znaleckého posudku znalec skonštatoval, že doba liečby a PN u poškodeného C. R. je 28 dní a vyčísli bodové hodnotenie bolestného po napadnutí, a to spolu 75 bodov, čo je 1.699,50 Eur. súd ako dôkaz ďalej prečítal správu z S. M., správu zo E. poisťovne, správu z Okresného úradu, z Mesta W., údaje o osobe zo systému REGOB, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/146/2021, výpisy priestupkov, odpisy z RT, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/88/2020, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/104/2021 a oboznámil sa s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/33/2022.

Trestná činnosť obidvoch obžalovaných bola preukázaná hlavne z ich priznania, z vyjadrení poškodeného, ktorý podrobne popísal, ako sa stal skutok, zo znaleckého posudku, ako aj z ďalších listinných dôkazov.

Súd trestnú činnosť právne kvalifikoval u obžalovaného G. N. R. ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák., a u obžalovaného U. E. ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák.,

K osobe obžalovaného G. N. R. súd zistil, že t. č. je H. z hodnotenia z S. M. vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a jej manželom v prenajatom dvojizbovom byte, hygiena a čistota domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, matka je zamestnaná, má príjem 550 Eur, pri pohovore mladistvý svoje správanie oľutoval, aktuálne s ním nie sú žiadne výchovné problémy. Voľný čas trávi s priateľkou. Zo správy z G. W. vyplýva len toľko, že je slobodný a býva v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil dvoch priestupkov. Z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ bol trikrát právoplatne odsúdený, stále za prečiny výtržníctva. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/126/2021 z 30.11.2021, vtedy mu súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Lučenec z 12.10.2021 sp. zn. 3T/104/2021, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

K osobe obžalovaného U. E. súd zistil, že je nezamestnaný, zo správy z G. úradu W. bolo zistené, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol päťkrát priestupkovo postihnutý. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 30.03.2022 sp. zn. 22T/33/2022, pre prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako poľahčujúcu okolnosť u G. I. N. R. vyhodnotil, že sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval, ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil to, že spáchal viac trestných činov, tiež súd bral do úvahy, že trestný čin spáchal ako mladistvý, a u mladistvom sa zákonom určené trestné sadzby znižujú na polovicu. Súd mu preto uložil trest odňatia slobody, a to úhrnný a súhrnný v trvaní dva roky s určením skúšobnej doby na dva roky, zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/104/2021 z 12.10.2021, a to trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Ako poľahčujúcu okolnosť u U. E. súd vyhodnotil, že sa priznal a jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že spáchal viac trestných činov. Súd v jeho prípade bol toho názoru, že

použitie základnej trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísne, preto u neho mimoriadne znížil trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorý trest je úhrnný a súhrnný, výkon trestu podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby a probačného dohľadu na tri roky, uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému. Súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/33/2022, a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na dva roky.

Súd poškodeného C. R. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Tr. por..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.