

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010524
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010524.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 20.06.2016, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
N. E. narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R. -
D., H. XXXX/X

je vinný, že

29.02.2016 asi o 14.30 h v Q. - H. N., po miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo zn. G. R., EČ: R.-XXXN. napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra sp. zn. ORPZ-NR-ODI2-735/2013 z 23.10.2013, v spojení s rozhodnutím krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Krajského dopravného inšpektorátu Nitra sp. zn. KRPZ-NR-DI-7/2014-SK z 30.01.2014, s právoplatnosťou 04.02.2014, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30(tridsať) mesiacov za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 2 písmeno e/ písmeno j/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na peňažný trest vo výške 800- /osemsto/ eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona suma vymôženého peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ mesiace

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 /dva/ roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 76/2016, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.