

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210783
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615210783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX P. a otec C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, zastúpený: JUDr. Marta Vícenová, advokátka so sídlom Záhorskácka 5478/15B, 901 01 Malacky , o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca na mal. X. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 14.10.2015.

Nedoplatok na výživnom na mal. X. za čas od 14.10.2015 do 30.06.2016 v sume 171,61 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. X. nasledovne:
- každú párnú sobotu v roku vždy v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod.

s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný mal. dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť

Súd týmto m e n í rozsudok OS Malacky č. k. 9P/27/2014 - 116 zo dňa 21.01.2015 v časti výšky výživného a úpravy styku otca s mal. X..

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej X. podala dňa 14.10.2015 na Okresný súd Malacky návrh na zvýšenie výživného otcovi mal. X. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne, s účinnosťou od 01.10.2015. Svoj návrh matka odôvodila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného v roku 2015 sa výrazne zmenili pomery a to tým, že výrazne vzrástli náklady na mal. X. spojené s jej nástupom do škôlky, ako aj fyzickým rastom dieťaťa.

Otec sa k návrhu písomne vyjadril s tým, že s návrhom matky nesúhlasí. Uviedol, že od poslednej úpravy výšky výživného sa jeho príjmové a majetkové pomery nezmenili, rozpis nákladov na mal. dieťaťa, ktoré predložila matka považuje za nereálny. Otec súčasne požiadal o úpravu styku s mal. X., nakoľko s matkou dieťaťa sa na uvedenom nedokážu dohodnúť. Žiadal, aby súd upravil styk na každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod.

Matka v priebehu konania súhlasila s úpravou styku tak, ako navrhol súdu otec mal. dieťaťa, ďalej žiadala, aby súd zvýšil výživné aspoň na sumu 150,- € mesačne. Jediná nezhoda účastníkov konania zostala vo výške výživného na mal. dieťa.

Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril, vyjadril sa až na pojednávaní s tým, že navrhuje zvýšiť výživné na mal. dieťa, pričom výšku ponechal na úvahe súdu a v otázke úpravy styku navrhol súdu akceptovať zhodu rodičov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca a zástupcu kolízneho opatrovníka, obsahom pripojeného spisu 9P/27/2014, lustráciou v Soc. poisťovni, správami ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, správami o príjmoch a výdajoch, rozpisom výdajov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/27/2014 - 116 zo dňa 21.01.2015 súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pričom mal. X. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 100,- € mesačne. Styk otca zostal neupravený. V čase poslednej úpravy výživného súd pri svojom rozhodovaní o výživnom vychádzal z nasledovných skutočností: Matka mala dieťa v celodennej starostlivosti, poberala rodičovský príspevok v sume 203,20,- € mesačne, poberala aj prídavok na maloletú. Matka mala vyživovaciu povinnosť iba k mal. X.. Otec pracoval v automobilovom priemysle, uvádzal príjmy na úrovni cca. 700,- € netto mesačne, bol vlastníkom rodinného domu, ktorý bol zaťažený hypotékou. Otec mal vyživovaciu povinnosť iba k mal. X.. Mal. X. bola v celodennej starostlivosti svojej matky, bola zdravá.

Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že matka je od 01.06.2016 zamestnaná v spoločnosti G. L., dohodnutá základná mesačná mzda je na úrovni 580,- € brutto, s príplatkami matka očakáva mzdu na úrovni 700,- € netto. Maloletá X. nastúpila od 01.10.2015 do MŠ v P., náklady s tým spojené sú vo celkovej výške 58,- € mesačne, aj so zarátaním stravného. Maloletá sa v škôlke adaptovala dobre, už nie je plienkovaná, výchovné problémy nespôsobuje, spoplatnené krúžky nenavštevuje. Je zdravá. S otcom sa nestretáva, záujem o stretnutia prejavila matka a sestra otca, ktoré maloletú navštívili. Otec výživné hradí riadne a včas. Matka žiadala zvýšiť výživné na 150,- € mesačne, s účinnosťou od 01.10.2015.

Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí so zvýšením výživného tak, ako navrhuje matka. Otec uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa pomery na jeho strane nezmenili, pracuje ako živnostník v automobilovom priemysle, kde dosahuje príjem na úrovni cca. 800,- € netto. Otec aj naďalej žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, dom je zaťažený hypotékou, iná osoba v spoločnej domácnosti s otcom nežije. Uviedol, že s maloletou sa nestretáva, pretože sa s matkou na tom nedokázali dohodnúť, výživné na maloletú hradí riadne a včas, s maloletou sa stretli jeho matka a sestra, ktoré dieťaťu odovzdali aj darčeky. Uviedol, že úprava styku tak, ako navrhuje, zohľadňuje postupné nadväzovanie vzťahu s dieťaťom, nápomocné mu v tomto budú aj jeho matka a sestra, ktoré sú v kontakte s matkou dieťaťa.

Zástupca kolízneho opatrovníka súdu navrhol aby súd zvýšil výživné na mal. X., pričom výšku výživného ponechal na úvahe súdu, ďalej navrhol upraviť styk otca s maloletou tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia.

Zo správ ÚPSVaR Malacky súd zistil, že matka pobera prídavok na maloletú vo výške 23,52,- € mesačne a do januára 2016 (vrátane) poberala aj rodičovský príspevok vo výške 203,20,- € mesačne. Otec za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne štátne sociálne dávky.

Z oznámenia zamestnávateľa matky F. Z. X., s.r.o., zo dňa 30.03.2016 súd zistil, že matka za obdobie 03/2015 - 02/2016 dosahovala priemerný mesačný príjem 95,91,- € netto.

Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 22.03.2016 mal súd preukázané, že matka a otec za obdobie posledných 12 mesiacov dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou nepoberali.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 súd zistil, že otec dosiahol príjmy vo výške 12.390,91,- €, výdavky vo výške 8.972,80,- €, základ dane predstavoval sumu 3.418,11,- €, daň bola vo výške 21,08,- €.

Z potvrdenia MŠ, U. O. XXX, P., súd zistil, že maloletá X. navštevuje zariadenie od 01.10.2016, adaptácia prebehla podľa adaptačného programu, dieťa sa správa primerane k veku, má osvojené hygienické návyky, je samostatná pri jedle, chodí čisto oblečená, hygiena je na požadovanej úrovni. Spolupráca s matkou je na dobrej úrovni, neboli zaznamenané žiadne známky nedostatočnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

V danom konaní sa jedná o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o úpravu styku s maloletým dieťaťom, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného (poslednej úprave výživného rozhodnutím súdu) došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti žiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom

vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie výživného bol dôvodný sčasti a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného pre maloleté dieťa. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného určovaná v rozhodnutí Okresného súdu Malacky č.k. 9P/27/2014 - 116 zo dňa 21.01.2015, pričom súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo na strane oprávneného, teda mal. X. a to v súvislosti s jej nástupom do materskej školy. Mal. X. pri poslednej úprave výživného bola v celodennej starostlivosti svojej matky, v súčasnosti od 01.10.2015 navštevuje MŠ v P.. V súvislosti s jej nástupom do MŠ nepochybne vzrástli náklady na jej výživu, náklady na MŠ, životné náklady primerané veku, osobné potreby a celkový rozvoj maloletého dieťaťa. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane otca maloletého nastala zmena pomerov v tom, že vzrástol je priemerný mesačný príjem zo sumy 700,- € (podľa jeho vlastného vyjadrenia v konaní) na sumu 800,- €, pričom celkový počet vyživovacích povinností sa otcovi nezmenil. Na strane matky súd zistil, že pri poslednom rozhodnutí o výživnom bola na rodičovskej dovolenke, pričom jej príjem pozostával len s rodičovského príspevku vo výške 203,20,- €. Matka mala vyživovaciú povinnosť len k mal. X.. Matka má v súčasnej dobe očakáva celkový príjem zo zamestnania v sume cca. 700,- € (podľa jej vyjadrenia), teda príjem matky sa taktiež zvýšil. Súd prihliadal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o mal. X., čím sa podieľa tiež na výžive mal. dieťaťa. Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov, súd poznamenáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a preto pri rozhodovaní o zvýšení výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. X. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 120,- € mesačne, a to s účinnosťou od 14.10.2015, teda od podania návrhu. V danom konaní sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a má za to, že výživné na mal. X. je možné zvýšiť na sumu 120,- € mesačne. Súd nevyhovel matke v plnom rozsahu a nezvýšil na sumu, ktorú požadovala matka vo svojom návrhu, pretože je potrebné prihliadnuť nie len na zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb maloletého dieťaťa, príjem otca, ktorý sa síce zvýšil (čo je zohľadnené v novo určenej výške výživného), ale i na zvýšený príjem matky, ktorá je tiež povinná sa podieľať vo zvýšenej miere na potrebách maloletého dieťaťa. Súd zvýšil výživné od 14.10.2015, teda od podania návrhu matky na zvýšenie výživného. Súd nezvýšil výživné na mal. dieťa s účinnosťou od 01.10.2015 tak, ako to žiadala matka vo svojom návrhu, nakoľko matka nepreukázala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepodala návrh na zvýšenie výživného skôr. Súd má za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasný príjem a pri zohľadnení, že otec má celkom len jednu vyživovaciú povinnosť, schopný platiť výživné na maloletú v uvedenej výške, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím na jej vek, osobné potreby, ako aj náklady v materskej škole.

Vzhľadom na zvýšenie výživného od 14.10.2015, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 14.10.2015 do 30.06.2016 v sume 171,61,- €, ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 40,- € mesačne, spolu s bežným výživným. Súd pri určení nedoplatku vychádzal z nesporných skutočností uvádzaných rodičmi, keď otec mal výživné riadne uhradené, nemal žiadny nedoplatok. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za 18 dní mesiaca 10/2015 v sume 11,61,- € $(120 - 100 / 31 \times 18)$, ďalej v sume 20,- € za každý mesiac za obdobie od 11/2015 až do 06/2016, teda $8 \times (120 - 100)$, čo spolu predstavuje sumu 171,61 €.

Predmetom konania je okrem zvýšenia výživného aj úprava styku otca s mal. X.. Na základe vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že je dôvodné návrhu otca na úpravu styku s mal. X. vyhovieť, nakoľko ako vyplýva z vyjadrenia samotných rodičov, na úprave styku sa nevedia dohodnúť. Pokiaľ ide o samotný styk otca s mal. Samanthou, rodičia sa v podstate zhodli, že návrh otca tak, ako bol prednesený

na pojednávani, môžu obe strany akceptovať. Otec má záujem podieľať sa na výchove a na rozvoji osobnosti dieťaťa, pričom súd má za to, že otec bude schopný riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú počas realizácie styku. V konaní neboli preukázané žiadne objektívne ani subjektívne prekážky, ktoré by bránili otcovi stráviť s maloletou viac času. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti vyhovel návrhu otca na úpravu styku s mal. X. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. S uvedenou úpravu vyjadrila súhlas aj matka mal. dieťaťa. Súd je toho názoru, že takto určená úprava je primeraná a je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd záverom dodáva, že podľa konštantnej súdnej judikatúry súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania ktorú nastolil, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

Nakoľko súd nevyhovel matke v celom uplatnenom nároku, v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)