

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12P/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416203457  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416203457.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. V., nar. XX. XX. XXXX a Q. V., nar. XX. XX. XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa matky A. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A.. J. XXXX/XX, XXX XX T. Š., adresa pre doručovanie písomností D. XXX, XXX XX D. a otca I. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A.. J. XXXX/XX, XXX XX T. Š., právne zast.: D.. I. J., advokátka, F. E. J. X, XXX XX Ž. F. U., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým d o č a s n e u p r a v u j e styk otca I. V., nar. XX. XX. XXXX s maloletými deťmi A. V., nar. XX. XX. XXXX a Q. V., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je o p r á v e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, za prítomnosti matky A. V., nar. XX. XX. XXXX a pracovnícky oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

II. Matka maloletých detí je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté deti osobne na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre v dohodnutý čas priniesť a po ukončení styku si maloleté deti prevziať.

III. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej otec žiada nariadiť rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a to až do rozhodnutia vo veci samej z a m i e t a.

IV. Toto predbežné opatrenie t r v á do právoplatnosti rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci 12P/21/2016.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí I. V.L. (ďalej len „navrhovateľ“) doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 20. 05. 2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil predbežným opatrením rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a to až do rozhodnutia vo veci samej. Ďalej žiadal upraviť styk s maloletými deťmi každý piatok od 12:00 hod. do 14:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, pričom matka maloletých detí (ďalej len „odporkyňa“) je povinná v určený deň, čas a miesto na styk s otcom maloleté deti dopraviť a po ukončení styku si maloleté deti vyzdvihnúť. Navrhovateľ vo svojom podaní uvádza, že odporkyňa dňa 20. 04. 2016 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. S týmto sa on oboznámil dňa 04. 05. 2016 pri nazeraní do spisu. Návrh bol podaný po tom, čo odporkyňa bez akéhokoľvek upozornenia alebo prejavov nespokojnosti s ich spolužitím dňa 04. 04. 2016 opustila spoločnú domácnosť, aj s ich maloletými deťmi. Navrhovateľ sa pustil do pátrania, pretože mal obavy, či ich niekto neuniesol, zisťoval u jej rodičov, brata, v škole, čo sa stalo. Bolo to bezvýsledné, nikto nič nevedel. Následne bol navrhovateľ na polícii ohlásiť, že odporkyňa je nezvestná. Pátranie bolo ukončené s tým, že odporkyňa aj deti sú v bezpečí, zdravé a nič im nehrozí. Navrhovateľ predpokladal,

že odišla do krízového centra, čo sa mu potvrdilo po oboznámení sa s návrhom na rozvod. Dôvody, ktoré odporkyňa uvádza v návrhu na rozvod sa podľa navrhovateľa nezakladajú na pravde, resp. sú zveličené. Navrhovateľ sa snažil rodinu zabezpečiť, aby jej po každej stránke nič nechýbalo. Mali len bežné nedorozumenia, ktoré si vedeli vyriešiť bez veľkých komplikácií. Odporkyni nikdy fyzicky neublížil, ani ňou uvedené „za ucho“ v roku 2004 nie je pravda. Vždy sa snažil navrhovateľ ovládať a nie je pravda, že by sa pred deťmi vulgárne vyjadroval. Pociťoval za rodinu zodpovednosť, chcel, aby sa syn A. dobre učil, aby sa mal v živote ľahšie. Odporkyňa pred nastúpením na rodičovskú dovolenku pracovala len sporadicky. S odporkyňou uzavreli manželstvo z lásky, vzťah medzi nimi bol harmonický, narodil sa im syn A.. Nie je pravda, že odporkyňu prinútil mať druhé dieťa, bolo to ich vzájomné rozhodnutie. Odporkyňa sa nikdy nesťažovala, že by jej na navrhovateľovi niekedy niečo vadilo, nikdy sa nepokúsila o ničom vážnom porozprávať. Do odchodu odporkyne zo spoločnej domácnosti nič nenasvedčovalo tomu, že by bolo odporkyňa v manželstve nešťastná, avšak navrhovateľ si všimol, že začala byť na deti nervóznejšia a často sa zdržiavala mimo domu. Keďže dôvody uvádzané v návrhu na rozvod sú zavádzajúce a odporkyňa svojim náhlym odchodom znemožnila veci vydiskutovať, je na mieste zúčastniť sa párovej terapie. Vzhľadom k tomu, že k deťom navrhovateľa viaže hlboké citové puto a že mu odporkyňa znemožnila stykať sa s nimi, navrhuje navrhovateľ dočasne upraviť styk, tak ako uvádza v petite návrhu. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení prikladá okresnému súdu k návrhu aj výber fotografií z posledného obdobia, list od syna A., správu od navrhovateľovho zamestnávateľa, čestné vyhlásenie susedov a motivačný list pre syna A.. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že keď už bolo jasné, že sa odporkyňa domov nevráti, požiadala o pozastavenie výplaty rodinných prídavkov na obe deti, o čom prikladá aj fotokópiu úradného záznamu zo dňa 17. 05. 2016. Záverom navrhovateľ poukazuje vo svojom návrhu na ustanovenie § 74 ods. 1 OSP a článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa názoru navrhovateľa je potreba dočasnej úpravy do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Neexistuje žiaden iný zákonný prostriedok ako by, ako otec maloletých detí mohol s nimi zostať v kontakte. Navrhovateľom navrhovaná úprava styku na neutrálnom mieste môže podľa jeho názoru viesť k tomu, aby sa citové väzby nepretrhli a časom sa nestali deti voči nemu odmietavé.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, (ďalej len „ÚPSVaR“), zaslal okresnému súdu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že na základe výzvy okresného súdu P. B. J.L., F.Z.. (ďalej len „centrum“), za účelom zistenia aktuálnych pomerov, v akých matka spoločne s oboma mal. deťmi žije. Pracovníčkou zariadenia bolo oznámené, že pomery na strane matky zostali od podania správy zo dňa 10. 05. 2016 nezmenené. V správe z B.F. J. F.Z.. zo dňa 10. 05. 2016 sa uvádza, že matka sa v súčasnosti s mal. deťmi nachádza v zariadení s utajovanou adresou Bezpečný ženský dom, na základe žiadosti matky. Dôvodom žiadosti o umiestnenie bolo, že odporkyňa je obeťou domáceho násillia zo strany manžela - navrhovateľa. Odporkyňa bola prijatá dňa 04. 04. 2016. Vo veci starostlivosti o mal. deti môže centrum konštatovať, že odporkyňa poskytuje obom deťom starostlivosť na požadovanej úrovni. Ako matka príkladne dbá o hygienu a zdravie oboch detí, dodržiava pravidelnosť pobytu detí na čerstvom vzduchu, tiež dodržiava pravidelný režim z hľadiska stravovania a spánku primerane veku každého dieťaťa. Dbá o rozvíjanie kognitívnych a nonkognitívnych zručností oboch detí, medzi ňou a deťmi je pozorovateľná pozitívna a pevná citová väzba. Pravidelne sa zaujíma o dianie v škole u staršieho syna A.. V centre má odporkyňa a jej deti k dispozícii jednu väčšiu izbu s vlastným sociálnym zariadením, spoločné priestory na varenie, hravé aktivity a ďalšie činnosti. ÚPSVaR ďalej vo svojej správe uvádza, že vykonal dňa 13. 05. 2016 pohovor s mal. A.. Mal. A. sa vyjadril, že by sa chcel s ocinom stretnúť, ale nie sám „mala by tam byť mamina“. Na základe toho ÚPSVaR navrhuje, aby okresný súd vyhovel predbežnému opatreniu otca v časti styku s mal. deťmi, a to tak, že otec bude oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každú stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. na ÚPSVaR v Nitre za prítomnosti pracovníčky oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Styk navrhujú upraviť na obdobie troch mesiacov. Odporkyňa je povinná mal. deti pripraviť v určený deň, miesto a na čas a osobne priniesť a po ukončení styku si mal. deti prevziať, prípadne to zabezpečiť treťou osobou ňou poverenou. Predbežné opatrenie v časti uloženia povinnosti rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR v Nitre navrhuje ÚPSVaR zamietnuť, nakoľko na základe trestného oznámenia A. V. sa vedie voči I. V. trestné oznámenie. Z uvedeného dôvodu sa domnievajú, že do ukončenia vyšetrovania nie je vhodné realizovať psychologické poradenstvo rodičov mal. detí.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) „predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inštitút predbežného opatrenia predstavuje predbežnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov v tom zmysle, že predbežné opatrenie možno nariadiť pred, ako aj po začatí konania. Jeho predbežnosť spočíva tiež v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Predbežné opatrenie možno nariadiť v každej veci, o ktorej sa môže konať v občianskom súdnom konaní, teda aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, stačí, aby boli osvedčené. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, aby súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Keďže procesné podmienky sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých sa vyvodzujú závery o splnení predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov a jeho zásahy a dôsledky sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Nariadenie predbežného opatrenia je teda podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Aby bola zabezpečená ochrana záujmov maloletých detí, nie je možné vždy vyčkať do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Záujem dieťaťa často vyžaduje, aby súd prijal okamžité účinné opatrenia, ktoré majú prechodný charakter. Takýmto opatrením je aj predbežné opatrenie. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k názoru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa - I. V. je z časti dôvodný. Z predložených listinných dôkazov, ako aj z podanej správy ÚPSVaR vyplýva, že v súčasnosti je v záujme maloletých detí A. I. Q., aby zostali zachované citové väzby medzi mal. deťmi a ich otcom. Okresný súd má za to, že pokiaľ vzťahy účastníkov nie je možné usporiadať vzájomnou dohodou,

je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej, boli upravené pomery účastníkov konania tak, aby medzi rodičmi maloletých detí nedochádzalo k zbytočným konfliktom týkajúcim sa styku s maloletými deťmi. V časti, v ktorej okresný súd vyhovel návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, je podľa názoru okresného súdu v záujme maloletých detí, ktorý je v konaniach, týkajúcich sa maloletých detí prvoradý. Súd má zato, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, a to aj vtedy, ak sa dieťa nachádza v osobnej starostlivosti len jedného z rodičov. Práve úprava styku je pritom tým inštitútom, ktorý má umožniť nielen dieťaťu, ale aj rodičovi, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nenachádza, udržiavanie pravidelného kontaktu, aby medzi dieťaťom a rodičom nedošlo k narušeniu citových väzieb. V danom prípade aj samotná výpoveď staršieho syna Lukáša potvrdila, že sa s otcom chce stretávať, avšak za prítomnosti svojej matky. Okresný súd zmenil deň a dátum, kedy sa bude styk uskutočňovať na ÚPSVaR v Nitre. Mal. Q. má len dva a pól roka a v čase, kedy otec navrhoval styk vykonávať, t.j. od 12:00 hod. do 15:00 hod. mal. Q. vykonáva pravidelný poobedný spánok. Pre dieťa v jeho veku je takýto spánok potrebný a nevyhnutný pre ďalší fyzický vývoj, t.j. okresný súd nariadil styk od 15:00 do 17:00, kedy bude schopná matka odovzdať dieťa vyspaté, čím sa predíde tomu, že bude mal. Q. plačlivý. Nakoľko sa má styk podľa návrhu navrhovateľa uskutočňovať na ÚPSVaR v Nitre nie je možné ho vykonávať v piatok, nakoľko úradné hodiny má táto inštitúcia v piatok len do 12:00. Na základe týchto zistení okresný súd nariadil styk na stredy, kedy má ÚPSVaR v Nitre tzv. dlhý deň, t.j. úradné hodiny sú až do 17:00 hod. Takýmto spôsobom budú zabezpečené práva otca na jeho styk s maloletými deťmi, bude sa teda môcť podieľať aspoň z časti na ich výchovu a takto upravený styk bude aj v súlade so záujmom a potrebami maloletých detí. Mal. A. je vo veku, kedy dieťa a prevažne chlapec potrebuje vo svojom živote mužský vzor, najideálnejšie otca. Mal. Q. je vo veku, kedy reálne začína vnímať vzťahy okolo seba a tak je nevyhnutné pre budovanie citových väzieb medzi ním a otcom, aby sa stretávali. Okresný súd má zato, že takto upravený styk otca s maloletými deťmi napomôže upevneniu a rozvoju vzájomných citových vzťahov a väzieb medzi maloletými a ich otcom. Styk sa bude uskutočňovať za prítomnosti matky, nakoľko si to starší syn - mal. A. sám želal a v dôsledku podaného trestného oznámenia odporkyne na navrhovateľa aj za prítomnosti pracovníčky oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Odporkyňa dňa 14. 04. 2016 podala na navrhovateľa trestné oznámenie. Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom dňa 19. 04. 2016 odovzdala trestné oznámenie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiari nad Hronom. Následne bolo toto trestné oznámenie v zmysle miestnej a vecnej príslušnosti odstúpené na ďalšie konanie na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Banskej Štiavnici ako podozrenie zo spáchania prečinu Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Nakoľko do dnešného dňa nebolo konanie ukončené, okresný súd sa plne stotožňuje s názorom ÚPSVaR, že v súčasnom stave nie je vhodné realizovať psychologické poradenstvo navrhovateľa a odporkyne, a tak návrh na vydanie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal predovšetkým z toho, aby práva účastníkov konania neboli ohrozené, najmä práva maloletých detí. Súd preto rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, ktorým upravil pomery účastníkov konania tak, aby bol zabezpečený pravidelný kontakt a stretávanie otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.