

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202574
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202574.2

Uznesenie

D. súd E. vo veci starostlivosti o maloleté deti B.: F., O.. XX.XX.XXXX, R., O.. XX.XX.XXXX, F.Á., O.. XX.XX.XXXX R. C., O.. XX.XX.XXXX, všetci bytom ako matka, deti rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, okres E., a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, v konaní o návrhu matky na zaplatenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 16.05.2016, vedeným pod sp. zn. 4P/38/2016, sa matka maloletých detí: F. B., O.. XX.XX.XXXX, R. B., O.. XX.XX.XXXX, F. B., O.. XX.XX.XXXX R. C. B., O.. XX.XX.XXXX, domáhala zaplatenia výživného vo výške 50,- eur na každé dieťa, spätne za obdobie od 01.05.2015 do 30.04.2016.

Na pojednávaní dňa 20.06.2016, po začatí pojednávania vo veci samej, matka maloletých detí vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Kolíznym opatrovníkom a otec maloletých detí súhlasili so späťvzatím návrhu matky na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo, ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní a späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie o návrhu matky na zaplatenie výživného na maloleté deti zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ktoré je prejavom jej dispozičného oprávnenia, ako navrhovateľky s predmetom konania. Ostatní účastníci konania, a to otec a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu matky na začatie konania súhlasili. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd zároveň skúmal či je potrebné v predmetnom konaní pokračovať. Vzhľadom na to, že k úprave výšky výživného na maloleté deti naposledy došlo dňa 29.04.2016 v konaní vedenom tunajším

okresným súdom pod sp. zn. 8P/7/2016, v ktorom súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, súd nezistil dôvody, pre ktoré je v konaní potrebné pokračovať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Keďže sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, nadobudne uznesenie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov (§ 159 ods. 1, § 167 ods. 2 O.s.p.).