

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202156  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613202156.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a. s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2975/B), právne zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcom 1/ T. X., nar. XX.X. XXXX, bytom Dr. L. XXX/XX, XXX XX X., 2/ H. X., nar. XX.X. XXXX, bytom Dr. L. XXX/XX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokát so sídlo Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1 981,75 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa vo výške 178,51 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok cestou prevádzkovateľa systému vo výške 111,81 eura do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému v 1. a 2. rade zaplatenia 1981,75 eura s príslušenstvom titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.12.201001 č. 1424/2010/CE medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vychádza zo zmluvy o splátkovom úvere číslo: 0620709440 zo dňa 12.5.2004 na sumu 50 000,00 Sk. Žalobe navrhol vyhovieť.

Vedľajší účastník okrem oznámenia o vstupe do konania na strane žalovaných zároveň podal vyjadrenie - odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/114/2013-39 zo dňa 2.8. 2013, podľa ktorého žalobca vymáha na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky 1981,75 eura s príslušenstvom po uplynutí trojročnej premlčacej doby, teda vzniesol námietku premlčacia, uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním označeným ako späťvzatie návrhu (žaloby) na začatie konania (doručené súdu) 26.11.2014 žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zároveň žiadal, aby trovy konania neboli priznané vedľajšiemu účastníkovi a vrátiť pomernú časť súdneho poplatku.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. ( § 96 ods. 1 O. s. p. ).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí ( § 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ( § 96 ods. 3 O. s. p.).

Nakoľko žalobca žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť pričom dispozičné právo so žalobou je na strane žalobcu, vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca titulom späťvzatia žaloby trovy konania nežiadal, na strane žalovaných nedošlo ku vzniku trov konania. Naopak súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kemnpa, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (žalovaného), ktorý podal právnu argumentáciu vo veci samej, žalobu navrhol zamietnuť, vzniesol námietku premlčania. V merite veci zastavenie konania zavinil žalobca, preto z toho znáša právne následky v náhrade trov konania. Súd dopĺňa, že žalobca spolu so späťvzatím žaloby zároveň vyslovil názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, nebol dôvod pre vstup do konania, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Ak je cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Súd argumentáciu (názor) žalobcu zobral na vedomie, nakoľko zastavenie konania zavinil žalobcu, súd v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou priznal vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 178,51 eura. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 1 981,75 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 81,33 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/AT) - 81,33 eura, paušál 7,81 eura, vyjadrenie (odpor) z 17.2.2014 (§ 13a ods. 1, písm. c/AT) - 81,33 eura, paušál 8,04 eura,. Odmena advokáta spolu - 178,51 eura.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet Okresného súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 111,81 eura (118,50 eura - 6,70 eura = 111,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 111,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vo Svidníku dňa 16. júna 2016

JUDr. CALKO Michal  
sudca