

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210163  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314210163.4

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa 2/ N. O., U.. XX.X.XXXX, L. - T. XXXX, XXX XX L. (aj ako dedič po navrhovateľke 1/ G. O., U.. XX.X.XXXX, L. - T. XXX, XXX XX L., zomrelej dňa XX.X.XXXX, 9D/128/2015, čl. 82) proti odporkyňi E. - G. E. E. R., Ž. U.G. XX, XXX XX R. v konaní o obnovu konania 7C/303/1991

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa 2/ N. O., U.. XX.X.XXXX (aj ako dediča po navrhovateľke 1/ G. O., U.. XX.X.XXXX, L. - T. XXX, XXX XX L.O., Q. N. XX.X.XXXX, 9D/128/2015, čl. 82), ktorý bol Okresnému súdu Bratislava I. doručený dňa 22.01.2014 a postúpený Okresnému súdu Čadca dňa 01.10.2014, na čl. 2 - 4 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 30.07.2014 na čl. 8 - 9, doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 01.08.2014 a podaním zo dňa 13.03.2015, doručeným súdu dňa 16.03.2015, na čl. 27 súdneho spisu o d m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Pôvodne výzvou zo dňa 16.2.2015 (čl. 23 spisu) boli vyzvaní k odstráneniu vád návrhu spoločne navrhovateľka 1/ G. O., U.. XX.X.XXXX a navrhovateľ 2/ N. O., U.. XX.X.XXXX.

V tejto veci - vo veci návrhu na obnovu konania bol návrh podaný dňa 14.11.2014 - sp. zn. 4C/266/2014 (čl. 1)

Výzvu na odstránenie vád návrhu prevzali obidvaja navrhovatelia (čl. 25 rub). Navrhovateľka 1/ prezvala výzvu dňa 19.2.2015, navrhovateľ 2/ dňa 19.2.2015. V stanovenej lehote 1 mesiaca vady návrhu neodstránili. Lehota 1 mesiac uplynula márne dňom 19.3.2015.

Uznesením č. k. 4C/266/2014-36 zo dňa 2.9.2015 súd odmietol podanie navrhovateľov 1/, 2/ podľa § 43 a nasl. OSP pre neodstránenie vád návrhu. Uznesením č. k. 9Co/760/2015-73 zo dňa 28.1.2016 odvolací súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu, pretože v čase vydania rozhodnutia bola navrhovateľka 1/ mŕtvym účastníkom konania, nespôsobilým účastníkom konania. V nadväznosti na § 107 OSP súd mal posúdiť, či môže konať a ak áno, s akým okruhom účastníkov konania. Súd z D-rozhodnutia 9D/128/2015-71 zo dňa 30.3.2016 (čl. 82) mal zistené, že navrhovateľka 1/ G. O. zomrela dňa XX.X.XXXX, teda po podaní návrhu vo veci 4C/266/2014 a jediným dedičom je navrhovateľ 2/ N. O.. Právne nástupkyne Y. R., A.. O. K. H. O., A.. O. súdu na výzvu oznámili, že nechcú v konaní vystupovať ani na strane navrhovateľa ako právne nástupkyne navrhovateľky 1/, ani v inej procesnej pozícii (na strane odporcu čl. 65, 67 spisu). Navrhovateľ 2/ na výzvu súdu (čl. 79) nerozšíril návrh o ďalších právnych nástupcov po zomrelej navrhovateľke 1/. Na čl. 81 spisu uviedol, že jediným právnym nástupcom po navrhovateľke 1/ na základe dedičského rozhodnutia je navrhovateľ 2/. Preto súd ďalej konal a rozhodol s navrhovateľom 2/, a to aj ako s pôvodným navrhovateľom 2/, aj ako s jediným dedičom pôvodnej navrhovateľky 1/ G. O., zomrelej dňa XX.X.XXXX na základe 9D/128/2015 čl. 82.

Opakovane navrhovateľovi 2/ výzvu na odstránenie väd návrhu nedoručoval (čl. 23), pretože výzvu prevzali obidvaja navrhovatelia. Navrhovateľka 1/ dňa 19.2.2015, 1-mesačná lehota na odstránenie väd návrhu jej uplynula dňa 19.3.2015, zomrela dňa 17.6.2015. Tým mal súd preukázané, že lehota na odstránenie väd návrhu uplynula navrhovateľke 1/ márne.

Navrhovateľ 2/ prevzal výzvu na odstránenie väd návrhu dňa 19.2.2015, 1-mesačná lehota na odstránenie väd návrhu mu uplynula dňa 19.3.2015 márne, bez odstránenia väd návrhu. Za odstránenie väd návrhu súd nepovažoval podanie navrhovateľa 2/ (čl. 27), v ktorom sa sťažoval na dlhoročnú nečinnosť súdu. Žiadal, aby vec bola Okresnému súdu Čadca odňatá a prikázaná inému súdu. Pripojil rozhodnutia, ktoré sa netýkajú sporu 4C/266/2014, ale sporov D 490/96 (čl. 28), 11C/439/93 a D 740/85 (čl. 31).

Na základe uvedených procesných záverov súd opakovane rozhodol - odmietol podanie navrhovateľa 2/ pre neodstránenie väd návrhu podľa § 43 ods. 1, 2 OSP, a to z nasledovných dôvodov:

Okresnému súdu v Čadci bolo postúpené dňa 14.11.2014 podanie Okresného súdu Bratislava I., s podaním navrhovateľov zo dňa 22.01.2014, ktoré tomuto súdu bolo doručené dňa 22.01.2014.

Okresný súd v Bratislave posúdil podanie navrhovateľov v časti ich návrhu na zrušenie rozsudku Okresného súdu v Čadci spisová značka 7C 303/1991 ako návrh na obnovu konania. Z tohto dôvodu návrh v tejto časti postúpil príslušnému Okresnému súdu v Čadci.

Návrh na obnovu konania Okresný súd v Čadci spis. značka 7C 303/1991 je na Okresnom súde v Čadci vedený pod spisovou značkou 4C 266/2014.

Tá časť návrhu navrhovateľov, ktorá sa týka ich nároku na náhradu škody spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s rozhodovaním vo veci spis. značka 7C 303/1991, je prejednávaná Okresným súdom Bratislava I. pod spisovou značkou 6C 8/2014.

Navrhovateľmi vo veci pod spis. značkou 4C 266/2014 o návrhu na obnovu konania pod spis. značka 7C 303/1991 sú:

G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L.O. - T. XXX, XXX XX L., N. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - T. XXXX, XXX XX L..

Skutkové tvrdenia navrhovateľov tej časti podania, ktoré sa týkajú obnovy konania sú nasledovné:

Okresný súd v Čadci rozsudkom ( spis. značka 8C 751/1989) zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam EN XXXXX, XXXXX, PKN vložka č. XXXX, katastrálne územie L. a prikázal ich do vlastníctva, oproti výplate spoluvlastníkov - odporcov, navrhovateľke - G. O.. Na podnet odporkyne F. T., ktorá sa pojednávania nezúčastnila, prostredníctvom dovolania Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil právoplatný rozsudok Okresného súdu v Čadci pod spis. značkou 8C 751/1989 ( teraz spis. značka 7C 303/1991) pre nezákonnosť. F. T. ani nemala byť účastníčkou konania, lebo nevlastnila žiaden podiel. Syn F. T., Š. T. osvedčil veľkú časť z PKN parcely č. XXXXX, hoc nebol spoluvlastníkom. Svedkyňou bola Š.U. I., A.. O., ktorá už bola vyplatená navrhovateľkou z jej podielu. Tým bol rodine navrhovateľky nezákonne odňatý majetok, pretože nezákonne odňatý majetok nemohol byť prejednaný v dedičskom konaní po nebohej H. O., A.. I.. Dovolanie bolo odmietnuté pre zmeškanie lehoty. Všetky ďalšie podania navrhovateľov boli márne ( 20 podaní - napr. 8C 751/1989, 1C 221/1991, 7C 303/1991, 15Co 100/1992, 3Cdo/38/1992, 11C 439/1993, 9C 681/1994, 8C 351/1996, 10C 686/1997, 9Co 82/1998, 10Co 1908/1993, 3T 23/1995, Nc2365/2001, 6Ncc 47/2002)

Doteraz ustálený skutkový stav zistený Okresným súdom v Čadci pod spisovou značkou 4C 266/2014 je nasledovný:

Z pripojeného spisu 7C 303/1991 ( predtým 8C 751/1989) súd zistil, že navrhovateľka: G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - T. XXX, XXX XX L. podala návrh proti:

1/ Š. I., R. L. - T. XXX

X/ Š. O., R. L. - T. XXX

X/ F. T., R. L. - T. XXX  
X/ O. L., R. L. XXX.

Návrh bol podaný dňa 16.02.1989. Predmetom návrhu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území L., PKN parcele č. XXXXX - zastavené plochy pod rodinným domom č. XXX ( identická s EN XXXXX) o výmere 75 m<sup>2</sup> ( rodinný dom navrhovateľky)- PKN vložka č. XXXX a k parcele v PKN vložke č. XXXX ako PKN parcela č. XXXXX, identická s EN XXXXX- zastavené plochy o výmere 504 m<sup>2</sup>.

Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 8C 751/1989-18 zo dňa 14.11.1989 rozhodol tak, že zrušil spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam, vyporiadanie realizoval tak, že uvedené nehnuteľnosti EN XXXXX, XXXXX prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky, oproti výplate odporcov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.1989, pretože odporcovia nepodali riadny opravný prostriedok - odvolanie.

Na základe sťažnosti odporcov prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 1Cz 21/1991-21 zo dňa 30.04.1991 pre porušenie zákona zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 8C 751/1989. Okresný súd v Čadci bol pri ďalšom konaní viazaný závermi Najvyššieho súdu SR. Porušenie zákona videl Najvyšší súd SR v tom, že nebol ustálený okruh spoluvlastníkov, ich podiely a tým ani okruh účastníkov konania. Poukázal, že parcela č. XXXXX bola vedená v evidencii ako „spoločný dvor“ - bolo potrebné zistiť, k akým nehnuteľnostiam spoločný dvor patril. Nezistil kogentne podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka prioritne možnosť reálnej delby medzi spoluvlastníkmi. Vyhovel žalobe aj voči tým odporcom, ktorí neboli spoluvlastníkmi ( odporcovia v rade 4/ a 5/). Po doplnení dokazovania podľa záverov Najvyššieho súdu SR rozhodol prvostupňový súd opakovane rozsudkom č.k. 7C 303/1991-70 zo dňa 06.12.1991( predtým 8C 751/1989) tak, že zrušil spoluvlastníctvo k parcele č. EN XXXXX ( pod rodinným domom navrhovateľky) a prikázal ju navrhovateľke. Spoluvlastníctvo k parcele EN XXXXX nezrušil, ponechal ju v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, pretože to je spoločný dvor, spoločné prístupové cesty, v čom videl dôvod osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka . Parcelu nie je možné v prírode reálne vlastnícky rozdeliť podľa výšky spoluvlastníckych podielov.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co 100/1992- 92 zo dňa 17.03.1992, čo do parcele č. EN XXXXX, čo do parcele č. EN XXXXX ostal nedotknutý. Právoplatnosť nadobudol dňa 09.04.1992.

Dovolanie navrhovateľky bolo odmietnuté uznesením č.k. Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/38/1992-106 zo dňa 29.07.1992, právoplatného dňa 31.08.1992. Dôvodom bolo oneskorené podanie dovolania po uplynutí 1 mesačnej dovolacej lehoty.

Z pripojeného spisu 9C 681/1994 súd zistil, že uznesením č.k. 9C 681/1994 -108 zo dňa 31.08.1995, právoplatného dňa 28.09.1995 o schválení súdneho zmiernia sa dohodli o užívaní ( nie o vlastníctve) k nehnuteľnosti EN XXXXX, ktorá je naďalej predmetom spoluvlastníctva. Keďže EN XXXXX bola evidovaná ako „spoločný dvor“ po ohliadke na mieste samom podľa znaleckého posudku B.. L., identifikácie a grafickej prílohy zmiernom dohodli užívanie predmetu spoluvlastníctva tak, že:  
a) Navrhovateľka bude užívať tú časť EN XXXXX, ktorá je zlúčená do KN XXXX pri rodinnom dome navrhovateľky o výmere 30 m<sup>2</sup>, vyznačená na znaleckom posudku B.. L. červenou farbou.

Navrhovateľka a jej právny zástupca sa zaviazali v uzavretom zmierni rešpektovať užívanie tej časti parcele č. XXXXX, ktoré zodpovedajú znaleckému posudku:

- Žltá farba pri KN XXXX o výmere 28 m<sup>2</sup>
- Zelená farba pri KN XXXX o výmere 62 m<sup>2</sup>
- Čierna farba pri KN XXXX o výmere 12 m<sup>2</sup>.

Uvedený súdny zmier neriešil vlastnícke právo ( respektíve spoluvlastnícke právo). Riešil len užívacie právo spoluvlastníkov k parcele EN č. XXXXX.

Uznesením č. k. 4C 266/2014 - 23 zo dňa 16.02.2015 vyzval Okresný súd v Čadci navrhovateľov v rade 1/ a 2/ podľa § 43 ods. 1 O.s.p. pod sankciou odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Vo výzve

poukázal na viazanosť súdu predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 O.s.p., na povinnosť navrhovateľa uviesť v návrhu nielen určitý vykonateľný rozsudochý návrh, ale aj základ nároku, teda rozhodujúce skutkové tvrdenia ( § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2, 3 O.s.p.), aby súd mohol subsumovať tvrdenia pod príslušnú právnu normu.

Uvedeným uznesením - výzvou, žiadal odstrániť nasledovné vady návrhu:

1. Podľa § 228 a nasl. O.s.p. uviesť, ktorý právoplatný rozsudok navrhovateľa v rade 1/ a 2/ napádajú návrhom na obnovu konania.

2. Uviesť okruh účastníkov konania v návrhu na obnovu tak, aby dol zhodný s pôvodným okruhom účastníkov konania ( respektíve ich právnymi nástupcami), ktoré sa napáda. Preto bolo potrebné upraviť okruh účastníkov konania s presnými údajmi podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a to meno, dátum narodenia, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve. V prípade ak by malo ísť o právnych nástupcov je potrebné uviesť po ktorom pôvodnom účastníkovi konania je právnym nástupcom a na základe akých skutočností sa stal právnym nástupcom ( dedičské rozhodnutie, kúpna zmluva a pod.)

3. Uviesť, ktoré konkrétne skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy nemohli navrhovateľa v rade 1/ a2/ použiť v pôvodnom konaní, prečo a na základe čoho sa domnievajú, že by pre nich mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, zároveň ich bolo potrebné pripojiť k podaniu.

4. Ak použijú navrhovateľa v rade 1/ a 2/ ustanovenie § 228 ods. 1 písm. d, e O.s.p., mali pripojiť aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že tieto ich práva boli porušené ( respektíve rozhodnutie Súdneho dvora EU alebo iného orgánu Európskeho spoločenstva)

5. Bolo potrebné uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré svedčia tomu, že návrh na obnovu konania je podaný v čas ( § 228 ods. 3 O.s.p)

6. Bolo potrebné doručiť súdu podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a položky 21 sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov potrebný počet vyhotovení návrhu. Ak ich nedoručíte v lehote 1 mesiaca, súd ich vyhotoví na vaše trovy vo výške 0,50 € za každú stranu ďalšieho rovnopisu a to bez ďalšej výzvy.

Navrhovateľka v rade 1/ prevzala uznesenie č.k. 4C/266/2014- 23 zo dňa 16.02.2015 dňa 19.02.2015 a navrhovateľ v rade 2/ dňa 19.02.2015 ( č.l. 25 rub spisu). Lehota, ktorú súd poskytol na opravu a doplnenie návrhu začala plynúť nasledujúci deň po doručení tohto uznesenia ( a teda dňa 20.02.2015) a je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobia úkon na súde, alebo podanie odovzdajú orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho ( §57 ods. 3 O. s. p. ). Posledným dňom lehoty bol dňa 20.03.2015.

V odpovedi (č.l. 27 súdneho spisu) na výzvu súdu, uznesenie č.k. 4C 266/2014-23 zo dňa 16.02.2015, navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagovali smerom k odstráneniu väd podania, ktoré im boli riadne a každý samostatne v bodoch špecifikované. Navrhovateľa vo svojom podaní označenom ako „Odpoveď na výzvu“ poukazovali len na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co 585/94-39, ktorým bol zrušené uznesenie Okresného súdu v Čadci č.k. 11C 439/93 a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorej sa doposiaľ nekoná, a na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k 9Co 82/98, ktorým bolo zrušené uznesenie D 490/96 a vrátené Okresnému súdu v Čadci na ďalšie konanie, v ktorom sa rovnako doposiaľ nekoná. Navrhovateľa sa vo svojom podaní zamerali aj na konštatovanie prieťahov v konaní zapríčinených nečinnosťou súdu a na nezákonné praktiky Okresného súdu v Čadci.

Súd porovnaním výzvy súdu a odpovede navrhovateľov v rade 1/ a 2/ podľa jednotlivých bodov dospel k záveru, že podaním navrhovateľov zo dňa 13.03.2015 na č.l. 27 a nasl., nepovažuje vady za odstránené a pre neodstránené nedostatky pod bodmi 1. až 5. nemožno pokračovať v konaní, pretože Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach o obnove konania (§ 228 a nasl.) kogentným spôsobom stanovuje, ktoré podmienky musia byť splnené, aby mohla byť prelomená záväznosť právoplatného rozsudku ( § 159 ods. 2,3 O.sp.).

Súd nepovažuje za odstránené vady návrhu v rozsahu:

Pod bodom 1. výzvy:

- Navrhovatelia neuviedli, ktorý právoplatný rozsudok podľa § 228 a nasl. O.s.p. svojím návrhom na obnovu konania napádajú.

Pod bodom 2. výzvy:

- Navrhovatelia riadne neoznačili okruh účastníkov konania s presnými údajmi podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a to meno, dátum narodenia, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve. V návrhu v konaní 7C 303/1991 ( predtým 8C 751/1989) navrhovateľka označila ako odporcov 1/ Š. I., X/ Š. O., X/ F. T., X/ O. L., pričom v konaní o obnovu konania musí byť rovnaký okruh účastníkov konania ako v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa účastník domáha.

Pod bodom 3. výzvy:

- Navrhovatelia neuviedli skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré nemohli použiť v pôvodnom konaní, neuviedli prečo a na základe čoho sa domnievajú, že by pre nich mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci ( § 228 ods. 1 O.s.p).

Pod bodom 4. výzvy:

- Navrhovatelia v prípade použitia ustanovenia § 228 ods. 1 písm. d, e O.s.p., nepripojili rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že im tieto práva boli porušené.

Pod bodom 5. výzvy:

- Navrhovatelia neuviedli skutočnosti ani dôkazy, ktoré svedčia tomu, že návrh na obnovu konania je podaný v čas ( § 228 ods. 3 O.s.p).

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

Takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k predmetu konania a teda k povoleniu obnovy konania a samotnej obnovy konania súd považoval za také vady návrhu, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, dokazovaniu, vyjadreniu odporcu ( chýba riadne označenie okruhu odporcov), pretože tvrdenia sú nekonkrétne, všeobecné, nepreskúmateľné a odporcovi by bola odňatá možnosť konať pred súdom ( nemôže sa vyjadriť k určitým tvrdeniam).

Nakoľko podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovatelia napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránili, tak ako boli vyzvaní a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie - návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 21.01.2014, postúpený tunajšiemu súdu dňa 01.10.2014, na č. listu 2 až 4 súdneho spisu v spojení s „ objasnením podania“ na č.l. 8-9 a „odpovede na výzvu“ na č. listu 27, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovatelia podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránili, preto musel súd ich návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu, z procesného hľadiska zavinili teda navrhovatelia. Vzhľadom na uvedené im vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľov však žiadne trovy nevznikli, preto ich súd nepriznal.

Namiesto odstránenia väd návrhu navrhovateľ 2/ na čl. 27 spisu poukázal na „nezákonné praktiky“ Okresného súdu Čadca, namietol zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Čadca a nečinnosť všetkých sudcov Okresného súdu Čadca. Žiadal, aby vec 4C/266/2014 bola Okresnému súdu v Čadci odňatá a pridelená inému okresnému súdu na ďalšie konanie. Na čl. 57 spisu uvedené tvrdenia navrhovateľ 2/ len zopakoval (pripojil fotokópiu podania zo dňa 13.3.2015, čl. 58, sťažnosť na prieťahy, čl. 59).

Dňa 5.1.2016 (čl. 68) Najvyšší súd SR doručil Okresnému súdu v Čadci podanie, ktoré NS SR vyhodnotil ako žiadosť adresovanú NS SR, aby rozhodol a prideliť vec inému okresnému súdu. NS SR vychádzal z označenia - nadpisu podania navrhovateľa 2/ zo dňa 22.12.2015 čl. 69. Z toho dôvodu Okresný súd v Čadci vyzval navrhovateľa 2/ k zaplateniu súdneho poplatku 16,50 € z návrhu na prikázanie veci inému súdu (navrhovateľ 2/ zaplatil dňa 20.4.2016 čl. 80) a predložil vec k rozhodnutiu Krajskému súdu v Žiline (čl. 87) dňa 30.5.2016. Krajský súd v Žiline dňa 13.6.2016 vrátil vec späť Okresnému súdu v Čadci s tým, že nevyhodnotil návrh navrhovateľa 2/ čl. 27, 69 spisu ako návrh na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 OSP, ale vyhodnotil podanie navrhovateľa 2/ na čl. 69 spisu podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 OSP) ako návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Čadca (§ 12 ods. 1, § 14, § 16 ods. 1 OSP).

Podľa § 12 ods. 1 OSP ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Okresný súd v Čadci ako príslušný súd môže vo veci konať, pretože nebola splnená zákonná podmienka podľa § 12 ods. 1 OSP. Z konania nebola vylúčená ani zákonná sudkyňa, ani ostatní sudcovia Okresného súdu Čadca. Nenastal zákonný dôvod podľa § 12 ods. 1 OSP na prikázanie veci inému súdu.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15a ods. 1 OSP účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť.

Podľa § 15a ods. 2 OSP účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Podľa § 15a ods. 3 OSP v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 15a ods. 4 OSP na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 15a ods. 5 OSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 16 ods. 1 OSP súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Podľa § 16 ods. 2 OSP ustanovenie odseku 1 neplatí, ak účastník uplatnil v námietke zaujatosti rovnaké skutočnosti, o ktorých už rozhodol nadriadený súd alebo iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak je námietka zaujatosti podaná po uplynutí lehoty podľa § 15a ods. 2 alebo ak na námietku

súd neprihliada podľa § 15a ods. 3 až 5; v týchto prípadoch sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. O dôvode, pre ktorý sa vec nadriadenému súdu nepredkladá, súd upovedomí účastníka konania, ktorý námietku uplatnil.

Podľa § 16 ods. 3 OSP podanie námietky zaujatosti nebráni súdu prejednať vec alebo uskutočniť iné úkony pred jej predložením nadriadenému súdu podľa odseku 1, ak možno predpokladať, že námietka nie je dôvodná; pred rozhodnutím o námietke zaujatosti súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej alebo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

Za situácie, kedy odvolací súd vyhodnotil podanie navrhovateľa 2/ podľa obsahu ako návrh na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 OSP, súd sa týmto záverom cítil byť viazaný.

Podanie navrhovateľa 2/ na čl. 27 spisu nevyhodnotil podľa obsahu (§ 41 ods. 2 OSP) ako námietku zaujatosti. Podľa § 14 ods. 1 OSP neobsahuje náležitosti námietky, podľa § 15a ods. 3 OSP - dôvod a čas, pričom dôvod sa musí týkať dôvodov v § 14 ods. 1, 2 OSP. Poukaz na nečinnosť súdu takým dôvodom nie je. Preto súd námietku z čl. 27 spisu nepredložil, ani nepredkladá nadriadenému súdu s poukazom na § 15a ods. 3, 5 OSP (neobsahuje náležitosti námietky, týka sa sťažnostného konania, prietahov v konaní, netýka sa zaujatosti). (Rovnako podanie zo dňa 28.9.2015 čl. 57 spisu.)

Podanie navrhovateľa 2/ zo dňa 22.12.2015 (čl. 69) prvostupňový súd posúdil nasledovne. Opakovane navrhovateľ 2/ poukazuje na „nezákonné praktiky Okresného súdu Čadca“, ale v súvislosti s inými súdnymi spormi (KS Banská Bystrica - 13Co/585/94, OS Čadca - 11C/439/93, KS Žilina - 9Co/82/98, D 490/96). Tvrdenie sa netýka sporu 4C/266/2014 a neobsahuje námietku zaujatosti v nadväznosti na § 14 ods. 1, 2 OSP. Rovnako ďalšie tvrdenie z čl. 69 spisu o „prietahoch v konaní“, čo je predmet sťažnostného konania a nie námietky zaujatosti podľa § 14 ods. 1, 2 OSP. (Naviac tvrdenie o nečinnosti zákonnej sudkyne a ostatných sudcov po dobu viac ako 25 rokov je nepravdivé, vec 4C/266/2014 napadla 14.11.2014.) Súd z dôvodov podľa § 15a ods. 3, 4, 5 OSP vyhodnotil ako námietku, ktorá nemala náležitosti námietky zaujatosti podľa § 14 ods. 1, 2 OSP, bola opakovaná, týkala sa procesného postupu súdu a rozhodovania (§ 14 ods. 3 OSP). Preto súd na vznesenú námietku zaujatosti neprihliadal a nepredložil vec nadriadenému súdu (prvostupňový súd tento záver konštatoval aj v predkladacej správe pre Krajský súd v Žiline - 28.12.2015 čl. 63 spisu, kedy predkladal odvolaciemu súdu vec k rozhodnutiu o odvolaní proti uzneseniu čl. 36).

Tým mal súd ustálené, že keď nie je zákonný dôvod na rozhodovaní o vylúčení zákonnej sudkyne, nie je daný ani zákonný dôvod na vylúčenie ostatných sudcov (§ 15 ods. 2 OSP).

Keďže nebol dôvod na rozhodovanie o vylúčení zákonnej sudkyne a ostatných sudcov Okresného súdu Čadca, nie je ani zákonný dôvod na postup podľa § 12 ods. 1 OSP - prikázanie veci inému súdu z dôvodu, že všetci jeho sudcovia sú vylúčení.

Tým mal súd preukázané, že zákonná sudkyňa nebola zaujatá ani vylúčená z konania pre zaujatosť ani ku dňu 16.2.2015, kedy bolo vydané uznesenie - výzva na odstránenie väd návrhu, ani ku dňu 2.9.2015, kedy prvostupňový súd odmietol podanie, ani k dnešnému dňu, kedy prvostupňový súd opätovne rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľa 2/ pre neodstránenie väd návrhu na obnovu konania v stanovenej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.