

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214999
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514214999.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: O. X., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. X, XXX XX L., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mgr. Marcela Uhriňáková, zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 117,11 eur

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,11 eur na účet žalobcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu súdny poplatok za podanie žaloby v sume 16,50 eur na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2014 podal žalobca na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,11 eur titulom dlžného poistného. Túto žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol v období od 01.05.2008 do 17.05.2013 vyňatý z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene, dňa 24.10.2013. Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Týmto vznikla žalobcovi škoda v sume 117,11 eur. Žalobca dňa 26.02.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní. Tento však dlžnú sumu doteraz neuhradil.

V rámci žaloby predložil žalobca aj čestné vyhlásenie žalovaného o poistení v inom členskom štáte, výpis z účtu poistenca (žalovaného) a výzvu zo dňa 26.02.2014.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť a tak mu bol, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O. s. p., ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O. s. p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>

a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 O. s. p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužívajú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>).

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žaloba, uznesenie zo dňa 07.05.2015, č. k. 17C/38/2015 - 27, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, obsahujúce poučenie podľa ustanovenia § 114 ods. 2, 3 a 5 O. s. p., ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli opatrovníkovi žalovaného doručené do vlastných rúk dňa 08.05.2015. Žalovaný ako aj jeho opatrovník boli v tomto konaní nečinní a k žalobe sa v ustanovenej lehote nevyjadrili.

Po zistení, že sa v tomto konaní jedná o drobný spor a že je možné rozhodnúť vo veci aj na základe predložených listín, nakoľko o skutkovom stave súd nemal pochybnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, rozsudkom pre zmeškanie, podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistencem na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď

nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20160701>>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a dôvodne podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Keďže žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, bol osobne oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku za podanie žaloby, súd zaviazal žalovaného, ktorý nie je v konaní od poplatku oslobodený, na zaplatenie tohto poplatku v sume 16,50 eur (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov), na účet tunajšieho súdu, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno podať len proti výroku o trovách konania (výrok II.) a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Košice - okolie v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.