

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/124/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708207206
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1708207206.21

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: J. Š.W., L. K. XX.XX.XXXX, J. L.K. XX, Š., zastúpená: JUDr. Jana Hreňová, advokátka so sídlom Koreničova 2, Bratislava proti žalovaným: X/ C. J., L. K. XX.XX.XXXX, J. K. XX, J., zastúpený: JUDr. Marcel Boris, advokát so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, 2/ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, 3/ LICITOR group, a. s., so sídlom Tajovského 5, Žilina, IČO: 36 421 561 a 4/ R. Š., L. K. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, J., zastúpený: JUDr. Ján Čarnogurský, advokát so sídlom Grösslingová ul. 6-8, Bratislava o určenie neplatnosti dražby

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 6C/124/2008 - 573 zo dňa 13.09.2021 o výške náhrady trov konania zo dňa 12.10.2021 zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 6C/124/2008 - 573 zo dňa 13.09.2021 rozhodol, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania vo výške 15.828,01 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaného 1/

2. Proti citovanému uzneseniu podal žalobca dňa 12.10.2021 v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd priznal žalovanému náhradu trov konania mimo iného aj za vyjadrenie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 27.09.2013, ktoré žalovaný 1/ predložil na pojednávaní, ktoré sa konalo v ten istý deň, čiže 27.09.2013, spolu s režijným paušálom. Žalobca videl problém v tom, že vyjadrenie bolo neúčelné, nakoľko žalovaný 1/ mal možnosť priamo na pojednávaní, ktoré sa konalo v rovnaký deň ako predloženie vyjadrenia, predniesť všetky relevantné, právne aj skutkové, tvrdenia. Žalovaný 1/ na takéto vyjadrenie nebol súdom vyzvaný, nebol dôvod, aby sa žalovaný 1/ vyjadroval osobitným písomným podaním, a takéto vyjadrenie považuje za neúčelné a neopodstatnené, v nesúlade s hospodárnosťou konania, pretože sa s takýmto vyjadrením nemôže oboznámiť súd, ani ostatní účastníci konania, ani sa k takému podaniu vyjadriť. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal nepriznať žalovanému 1/ náhradu trov konania za úkon právnej služby - písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 27.09.2013 a zároveň, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania o sťažnosti v plnom rozsahu.

3. Sťažnosť bola dňa 10.11.2021 doručená na vyjadrenie PZ žalovaného 1/, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.11.2021 uviedol, že s námietkami žalobcu nemožno súhlasiť, nakoľko právny úkon v podobe vypracovania vyjadrenia zo dňa 27.09.2013 bol účelne vynaložený. Konajúci súd na pojednávaní dňa 29.05.2013 vo svojom uznesení, ktorým rozhodol o odročení pojednávania na deň 27.09.2013, súčasne vyzval právnych zástupcov strán sporu, vrátane právneho zástupcu žalovaného 1/, aby si písomne pripravili záverečné vyjadrenie vo veci, čo je zrejmé zo zápisnice z pojednávania. Preto žalovaný 1/ pripravil toto písomné vyjadrenie na 27.09.2013 a bolo krátkou cestou predložené súdu a ostatným stranám sporu zúčastneným na pojednávaní. Záverečné vyjadrenia strán sporu preto neboli protokolované do zápisnice vzhľadom na ich rozsah. Z dôvodu ich písomného predloženia trvalo pojednávanie od 13,00 hod. do 13,45 hod. Preto bol tento úkon v písomnej forme nielen účelný,

ale prispel aj k hospodárnosti konania. V prípade protokolovania záverečných rečí by sa výrazne pojednávanie predĺžilo, čo by viedlo k navýšeniu nákladov. Ďalej žalovaný 1/ uviedol, že nešlo o podanie, ku ktorému by sa mali protistrany vyjadrovať. Právny úkon bol realizovaný v záujme uplatnenia práva žalovaného 1/ a jeho obrany proti žalobcovi, ktorý jeho práva v konaní popieral. Navyše, na tento úkon bol žalovaný 1/ vyzvaný súdom. Podľa názoru vyjadreného v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo 07.06.2011, ak všeobecný súd v občianskom súdnom konaní navrhovateľovi nariadi, aby sa vyjadril k odvolaniu odporu, a tento mu požadované vyjadrenie predloží, ide o súčasť prípravy rozhodnutia vo veci a tento úkon je všeobecný súd povinný zohľadniť pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania.

4. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 239 ods. 2 C. s. p., sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 250 ods. 1 C. s. p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti súd dospel k názoru, že táto je nedôvodná. Vyšší súdny úradník vo svojom uznesení o výške náhrady trov konania postupoval správne, keď právnomu zástupcovi žalovaného 1/ priznal odmenu za právny úkon - vyjadrenie zo dňa 27.09.2013 napriek tomu, že toto vyjadrenie bolo predložené súdu v rámci pojednávania v ten istý deň. Súd dáva do pozornosti, že v rámci hospodárnosti a efektívnosti konania sám vyzval strany sporu na predloženie písomných záverečných rečí na pojednávaní dňa 29.05.2013, takže nie je pravdivý argument žalobcu, že súd na takýto úkon nevyzýval. Zo zápisnice z pojednávania dňa 27.09.2013 explicitne vyplýva, že rovnako postupoval aj právny zástupca žalobcu, keďže priamo v zápisnici je uvedené, že „súd záverečné vyjadrenie PZ odporcu 1/ krátkou cestou doručuje PZ navrh., odporcovi 2/, odporcovi 3/, PZ odporcu 4/“, takže aj právny zástupca žalobcu pripravil toto záverečné vyjadrenie písomne, v konečnom dôsledku, v súlade s pokynom súdu. Preto súd vyhodnotil právny úkon, za ktorý súd priznal PZ žalovaného 1/ odmenu aj režijný paušál, za správne priznaný v súlade s vyhláškou a obsahom spisu. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a opísané skutočnosti súd dospel k záveru, že podaná sťažnosť žalobcu je nedôvodná, a preto ju zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)