

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124213819
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6124213819.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubica Gkortsilas, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Námestie svätého Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. B. F., o zaplatenie 387,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 387,00 eur spolu s úrokom z omeškania

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,19 eur od 01.03.2022 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 110,79 eur od 29.03.2022 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,02 eur od 29.04.2022 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,50 eur od 28.05.2022 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,50 eur od 30.06.2022 do zaplatenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,50 eur od 29.07.2022 do zaplatenia,
vo výške 5,50 % ročne zo sumy 199,50 eur od 29.02.2024 do zaplatenia,

a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznávam náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.01.2024 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 387,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaný uzatvorili Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a predaj telekomunikačného zariadenia a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Jednalo sa o Kúpnu zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na nákup telekomunikačného zariadenia a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2022. K procesu kúpy zariadenia a uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobca uviedol, že tento prebiehal spôsobom, pri ktorom sa žalovaný dostavil na vybrané predajné miesto pôvodného veriteľa, kde si následne z ponuky produktov zvolil konkrétny prístroj a jeho riadne prevzatie potvrdil priamo na mieste podpisom predložených Zmlúv vo forme biometrického podpisu, ktorý jednoznačne a nezameniteľne identifikoval účastníka zmluvného vzťahu. Na základe predmetných zmlúv sa žalovaný

zaviazal za prevzatie prístroja hradiť pôvodnému veriteľovi pravidelnú sumu v zmluvne stanovenej výške v zmysle určeného splátkového kalendára ako aj hradiť pravidelné mesačné poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške a lehote splatnosti určenej vo vystavených faktúrach. Pôvodný veriteľ v priebehu trvania zmluvného vzťahu upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním jeho záväzkov, a to formou vystavenej upomienky. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na Žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.05.2023, ktorá nadobudla účinnosť dňa 11.05.2023. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 18.05.2023. Žalobca si touto cestou uplatňuje postúpený nárok, t.j. neuhradené sumy istiny z titulu vystavených faktúr a zákonné úroky z omeškania počítané od prvého dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej z vystavených faktúr do zaplatenia. Prípadné rozdiely vo fakturovanej sume a sume postúpenej faktúry predstavujú okrem čiastkových úhrad taktiež vyúčtované vymáhacie poplatky, ktoré nie sú predmetom uplatneného nároku a tieto si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca súdu spolu so žalobou Kúpnu zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2022, upomienku zo dňa 29.07.2022, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.05.2023 s podacím hárkom.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z., sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice dňa 24.11.2023 ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žaloba bola žalovanému doručená fikciou doručenia v súlade s § 116 ods. 2 CSP spolu s výzvou na vyjadrenie sa, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobcu. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

5. Žalobca na výzvu súdu špecifikoval doplnil podstatné a rozhodujúce skutočnosti a uviedol, že pôvodný veriteľ zaslal žalovanému Výzvu na úhradu zo dňa 18.01.2023, v ktorej upozornil žalovaného, že doba omeškania so splnením peňažného záväzku voči pôvodnému veriteľovi presiahla 90 dní a ak žalovaný v dodatočne určenej lehote pohľadávku neuhradí, dôjde k postúpeniu pohľadávky v zmysle ust. § 86 ods. 5 Zákona o elektronickej komunikácii. Podanie žalobcu neobsahovalo doplnenie podstatných skutkových tvrdení ohľadne splnenia zákonných predpokladov platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, k doplneniu ktorých ho súd zároveň vyzval. S predmetným podaním žalobca doručil súdu výzvu na úhradu zo dňa 18.01.2023 spolu s vrátenou obálkou a opätovne aj upomienku zo dňa 29.07.2022

6. Súd vo veci rozhodol dňa 19.06.2024 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa žalobca v predmetnom spore domáha zaplatenia sumy 387,00 eur s príslušenstvom, čo je menej ako 1000,00 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné. Rozsudok bol v zmysle § 219 ods. 3 CSP verejne vyhlásený, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zákonnej lehote.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 01.02.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu, O2 Slovakia, s.r.o., a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bol záväzok O2 Slovakia, s.r.o. poskytovať pre žalovaného verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovaného za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba -

nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Titánový O2 SMART Paušál, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXX XXX XXX a extra balíček 50 MB na deň v Zóne 2.

9. Z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu Xiaomi Redmi Note 10 5G Šedý, výrobné číslo (IMEI/EAN) 863238051606707 a záväzok kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 252,00 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu vo forme 24 mesačných splátok v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 10,50 eur. Prvá splátka bola splatná k 28.03.2022 a posledná splátka bola splatná k 28.02.2024. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 28. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry.

10. Z faktúry č. 1600992477 zo dňa 14.02.2022, splatnej dňa 28.02.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 38,19 eur za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, platby cez Google Obchod Play), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 28,19 eur.

11. Z faktúry č. 1310953229 zo dňa 14.03.2022, splatnej dňa 28.03.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 110,79 eur za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, nehlasové služby (SMS, MMS, dáta), mesačná platba za zariadenia,), z ktorej si žalobca uplatňuje celú sumu vo výške 110,79 eur.

12. Z faktúry č. 1391014467 zo dňa 14.04.2022, splatnej dňa 28.04.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 21,02 eur za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, mesačná platba za zariadenie, O2 Poistka M), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 17,02 eur.

13. Z faktúry č. 1441047882 zo dňa 13.05.2022, splatnej dňa 27.05.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 14,50 eur za poskytnuté služby (Mesačná platba za zariadenie, O2 Poistka M), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 10,50 eur.

14. Z faktúry č. 1351001278 zo dňa 14.06.2022, splatnej dňa 29.06.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 14,50 eur za poskytnuté služby (Mesačná platba za zariadenie, O2 Poistka M), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 10,50 eur.

15. Z faktúry č. 1351025096 zo dňa 14.07.2022, splatnej dňa 28.07.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 211,47 eur za poskytnuté služby (Mesačná platba za zariadenie, O2 Poistka M, vyúčtovanie platieb za zariadenie v sume 199,50 eur), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 210,00 eur.

16. Z upomienky zo dňa 29.07.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 396,47 eur.

17. Z výzvy na úhradu zo dňa 18.01.2023 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 388,47 eur najneskôr do 3 pracovných dní od doručenia výzvy, pričom žalovaného zároveň upozornila, že v prípade neuhradenia dlhu bude veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Predmetná výzva bola veriteľovi vrátená dňa 23.01.2023 ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy.

18. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 9.5.2023 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpila na žalobcu pohľadávky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy.

19. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky na čl. 37 súd zistil, že pohľadávka O2 Slovakia, s.r.o. proti žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, bola uvedená v Prílohe č. 1.

20. Z oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanému, že postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 9.5.2023 na žalobcu aj pohľadávku, ktorú evidovala voči žalovanému vo výške 387, 00 eur a žalovaný je povinný vykonať úhradu v prospech žalobcu. Zároveň žalovaného upozornila, že prípade, ak neuhradí dlžnú sumu, môže postupník uplatniť svoje právo na príslušnom súde.

21. Z výzvy pred podaním žaloby zo dňa 02.01.2024 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v sume 400,13 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, ktorej vlastníkom sa stal žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.05.2023 do 10 dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdному vymáhaniu pohľadávky. Predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 04.01.2024.

22. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

23. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoEK“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

26. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 452/2021 Z. z., účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 39 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 54a OZ (účinnom v čase podania žaloby), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

33. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

36. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

37. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

38. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

40. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

42. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v časti istiny a v prevažnej časti úroku z omeškania dôvodne a žalobca má v tejto časti nárok na úhradu pohľadávky, a to jednak titulom neuhradených telekomunikačných služieb ako aj titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie.

43. Nebolo sporné, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol zo zmluvného vzťahu medzi veriteľom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie elektronických komunikačných služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je preto potrebné aplikovať zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, ktoré je potrebné aplikovať aj na kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd tak mal povinnosť aj bez námietky žalovaného skúmať, či žalobou uplatnená pohľadávka nie je premlčaná ako aj skutočnosť, či dodávateľ pri zosplatení zvyšnej časti kúpnej ceny dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

44. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitímáciou strán sporu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitímovaný. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žalovaný nenamieta. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

45. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, je potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 86 ods. 5 citovaného zákona. Žalobcu v tomto konaní tak zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovaného ako dlžníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka.

46. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného k úhrade, a to výzvou zo dňa 18.01.2023, ktorá sa mu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy dňa 23.01.2023 a zároveň preukázal, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávok, t.j. dňa 09.05.2023 v nepretržitom omeškaní s úhradou dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby viac ako 90 dní od dňa, kedy sa žalovaný mal možnosť oboznámiť s obsahom predmetnej výzvy. Súd konštatuje, že žalobca zároveň preukázal, že jeho právny predchodca splnil svoju zákonnú notifikačnú povinnosť podľa § 526 OZ.

47. Na základe uvedeného tak súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pohľadávky a podniku na žalobcu bez súhlasu žalovaného a bol dodržaný zákonný postup upravený v § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z.. Žalobca je tak v predmetnom spore aktívne vecne legitímovaný.

48. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvných vzťahov, plnenie z ktorých je predmetom tohto konania. Žalobca preukázal pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného predložením týchto Zmlúv.

49. Žalobca si v predmetnom spore uplatnil pohľadávku titulom neuhradených telekomunikačných služieb spolu vo výške 135,00 eur, ktoré právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému na základe predložených faktúr, a to faktúrou č. 1600992477 sumu 28,19 eur, faktúrou č. 1310953229 sumu 100,29 eur a faktúrou č. 1391014467 sumu 6,52 eur a titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia spolu v sume 252,00 eur uvedené vo faktúrach č. 1310953229, 1391014467, 1441047882, 1351001278 a 1351025096 pod položkami mesačná platba za zariadenie v sume 10,50 eur, pričom poslednou faktúrou č. 1351025096 veriteľ vyfakturoval žalovanému aj vyúčtovanie platieb za zariadenie v sume 199,50 eur.

50. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Súd mal v súlade s § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP uplatnením fikcie nespornosti za preukázané, že žalovaný svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby neplnil a vyúčtované služby riadne neuhrádzal. Nebolo sporné, že žalovaný neuhradil ani len čiastočne faktúry, ktoré žalobca súdu predložil, a ktorých úhrady sa v predmetnom spore dožaduje. Žalovaný nenamietal výšku či dôvodnosť vystavených faktúr a ani netvrdil a nijakým spôsobom nepreukázal ich čo i len čiastočnú úhradu. Súd tak dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške spolu 135,00 eur je dôvodný a žalobca má nárok na jeho úhradu.

51. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na predaj telekomunikačného zariadenia. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné

zariadenie a žalovaný sa zaviazal za toto mobilné zariadenie zaplatiť kúpnu cenu v sume 252,00 eur formou 24 mesačných splátok v sume 10,50 eur splatných vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že predávajúci je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny v prípade, ak žalovaný nebude plniť dohodnuté splátky riadne a včas. Súd mal v súlade s § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP uplatnením fikcie nespornosti za preukázané, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku za mobilné zariadenie.

52. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol v spore nečinný a k podanej žalobe sa nevyjadril, súd bol povinný, s poukazom na spotrebiteľský vzťah strán sporu, skúmať, či pôvodný žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny postupoval v súlade so zákonom, a to s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ako aj skutočnosť, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

53. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, platného a účinného v čase omeškania žalovaného s plnením splátok, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol žalobca uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 OZ, takže otázku zosplatnenia kúpnej ceny je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

54. Podľa § 565 OZ uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie týchto podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom alebo v súdnom rozhodnutí, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiadala dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splatnosť celej pohľadávky tak nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu, prípadne či podá na súde žalobu na plnenie.

55. Nebolo sporné, že žalovaný neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kúpnej zmluvy uhrádzať splátky kúpnej ceny v lehote ich splatnosti riadne a včas a bol v omeškani s úhradou jednotlivých splátok viac ako 3 mesiace. V spore bolo zároveň preukázané, že oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny vyplývalo z obsahu kúpnej zmluvy a právny predchodca žalobcu realizoval právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny v súlade s ustanoveniami kúpnej zmluvy. Žalobca však nepreukázal realizovanie výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ, ani doručovanie oznámenia o zosplatnení kúpnej ceny žalovanému, dôsledkom čoho súd posúdil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny realizované právnym predchodcom žalobcu ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie postupu vyžadovaného v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ právnym predchodcom žalobcu. Z uvedených dôvodov nevzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo požadovať od žalovaného úhradu zostatkovej kúpnej ceny za mobilné zariadenie jednorazovo, tak ako si vyúčtoval v sume 199,50 eur faktúrou č. 1351025096. Súd uvádza, že upomienka zo dňa 29.07.2022 bola vyhotovená až po tom, čo právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 14.07.2022 faktúru č. 1351025096 za zosplatnenie zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie. Upomienka vyhotovená po mimoriadnom zosplatnení kúpnej ceny teda nemohla byť výzvou podľa § 53 ods. 9 OZ.

56. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie však nemalo vplyv na žalobou uplatnený nárok žalobcu, nakoľko kúpna cena za telekomunikačné zariadenie bola v čase rozhodovania súdu splatná v celom rozsahu. Z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že posledná splátka kúpnej ceny za zariadenie bola splatná dňa 28.02.2024. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny tak malo dosah len na žalobou uplatnené úroky z omeškania.

57. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že nárok titulom neuhradených splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie spolu vo výške 252,00 eur si žalobca uplatnil dôvodne a súd považuje za spravodlivé, aby mu ho žalovaný uhradil.

58. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny za mobilné zariadenia nemalo vplyv ani na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

59. Pohľadávka žalobcu za neuhradené splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie nepredstavuje pohľadávku za služby podľa zákona o elektronických komunikáciách. Preto na jej postúpenie nebolo potrebné splniť špeciálne podmienky podľa zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca preukázal, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2023, účinnnej dňa 11.05.2023 postupca postúpil na žalobcu aj pohľadávku z kúpnej zmluvy na úhradu kúpnej ceny v súlade s § 524 ods. 1 a ods. 2 OZ a žalobca je aktívne vecne legitimovaný vo vzťahu k nároku uplatnenom titulom neuhradených splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie (obdobne rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.10.2021, sp.zn. 6CoCsp/42/2021).

60. Súd následne preskúmal žalobcom uplatnený nárok podľa § 54a OZ a dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka nie je premlčaná. § 101 OZ uvádza, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda § 101 OZ upravuje všeobecné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby. Osobitným ustanovením vo vzťahu k § 101 OZ je práve § 103 OZ, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. V súvislosti s právom veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upravuje zároveň § 53 ods. 9 OZ pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, v tomto prípade celej zvyšnej časti kúpnej ceny, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 – dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky stáva účinným. Súd poukazuje na právnu vetu uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29.11.2022, sp. zn. 7Cdo/268/2020, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2023 ako R 29/2023, v zmysle ktorej podľa § 103 OZ plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 OZ (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Zároveň je nevyhnutné v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, aby v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 OZ).

61. Ako už súd vyššie konštatoval, žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej kúpnej ceny za mobilné zariadenie, z dôvodov ktorých bol súd povinný skúmať, či nedošlo k premlčaniu žalobou uplatneného práva vo vzťahu k jednotlivým splátkam kúpnej ceny. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku za zariadenie, pričom prvá, najstaršia, splátka kúpnej ceny bola splatná dňa 28.03.2022. Deň 29.06.2022 bol teda najskorším dňom, kedy sa právo žalobcu žiadať o úhradu tejto splátky mohlo vykonať po prvýkrát. Všeobecná trojročná premlčacia doba tak začala plynúť vo vzťahu k prvej splátke kúpnej ceny dňa 29.06.2022 a uplynula by dňa 29.06.2025. Žaloba bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná dňa 19.01.2024, teda pred uplynutím tejto premlčacej doby. Súd tak konštatuje, že nárok na úhradu kúpnej ceny vo vzťahu ku všetkým splátkam kúpnej ceny žalobca uplatnil na súde včas.

62. Vo vzťahu k pohľadávke žalobcu na úhradu telekomunikačných služieb začala plynúť premlčacia doba v súlade so splatnosťou vystavených faktúr, pričom najstaršia faktúra č. 1600992477 bola splatná dňa 28.02.2022. Všeobecná trojročná premlčacia doba tak začala plynúť vo vzťahu k pohľadávke žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému najskôr dňa 1.3.2022 a uplynula by dňa 1.3.2025. Žaloba bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná dňa 19.01.2024, teda pred uplynutím tejto premlčacej doby. Súd tak konštatuje, že nárok na úhradu poskytnutých telekomunikačných služieb žalobca rovnako uplatnil na súde včas.

63. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

64. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

65. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

66. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 29.07.2021 do 26.07.2022 bola 0,00 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 27.07.2022 do 13.09.2022 bola 0,50 % p.a. a ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 20.09.2023 bola 4,50 % p.a.

67. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku voči právnemu predchodcovi žalobcu dostal do omeškania, z dôvodu ktorého vznikol žalobcovi zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania v celom rozsahu, tak ako si ich uplatnil v podanej žalobe z dôvodu, že žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

68. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 210,00 eur odo dňa 29.07.2022 do zaplatenia, ktorú žalovanému vyfakturoval, na základe faktúry č 1351025096, a to sumu vo výške 10,50 eur ako splátku za zariadenie a sumu vo výške 199,50 eur za vyúčtovanie platieb za zariadenie (zosplatená zvyšná časť kúpnej ceny). Nakoľko nedošlo k strate výhody splátok žalovaného, súd nemohol priznať úrok z omeškania z celej čiastky 210,00 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry (od 29.07.2022), tak ako sa dožadoval žalobca, ale musel rešpektovať skutočnosť, že žalovaný nestratil výhodu úhrady dlhu v splátkach, a preto žalobcovi prináleží len úrok z omeškania zo zvyšnej časti kúpnej ceny v sume 199,50 eur až odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti kúpnej ceny, ktorá v zmysle kúpnej zmluvy nastala dňa 28.02.2024, t.j. až odo dňa 29.02.2024.

69. Súd konštatuje, že ak by si žalobca uplatnil úroky z omeškania samostatne ku každej splátke kúpnej ceny odo dňa jej splatnosti podľa kúpnej zmluvy, súd by mu takto uplatnené úroky z omeškania priznal. Nakoľko sa však žalobca dožadoval úhrady úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne z celej sumy zvyšnej časti kúpnej ceny (199,50 eur), súd mu priznal úrok z omeškania vo výške, v akej si ho žalobca uplatnil (5,50 % ročne) z celej zvyšnej časti kúpnej ceny odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti kúpnej ceny a vo zvyšnej časti úroku z omeškania požadovaného žalobcom v predmetnom konaní súd výrokom II. rozsudku žalobu zamietol.

70. Súd určil lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody odôvodňujúce rozhodnúť o dlhšej lehote plnenia ani dôvody, pre ktoré by súd mal umožniť žalovanému plniť sumu v splátkach.

71. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zamietnutie žaloby v nepatrnej časti úrokov z omeškania nemala vplyv na rozsah žalobcovho úspechu vo veci, nakoľko sa týkala zanedbateľnej časti príslušenstva uplatneného nároku, v ktorom bol žalobca úspešný v celom rozsahu.

74. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.