

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218417
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218417.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: U. Y., narodený XX.X.XXXX naposledy bytom Q. X/X, R., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom B. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 871,59 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza z 28.1.2016, č.k. 17C/28/2015-26 sa **z r u š u j e**.
Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 871,59 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne z 54,85 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, v sadzbe 8,50 % ročne z 265,50 eur od 23.7.2013 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 3,00 eur od 5.3.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 30,85 eur od 26.4.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 3,00 eur od 7.5.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 3,00 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 508,39 eur od 5.6.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,15 % ročne z 3,00 eur od 24.6.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku
Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia 143,62 eur a iné trovy 52,- eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 23.11.2015 prostredníctvom advokáta proti odporcovi domáhal zaplatenia 871,59 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne z 54,85 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, v sadzbe 8,50 % ročne z 265,50 eur od 23.7.2013 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 3,00 eur od 5.3.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 30,85 eur od 26.4.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 3,00 eur od 7.5.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 3,00 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,25 % ročne z 508,39 eur od 5.6.2014 do zaplatenia, v sadzbe 8,15 % ročne z 3,00 eur od 24.6.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania tvrdiac, že odporca na odbernom mieste odobral elektrickú energiu a služby spojené s dodávkou elektrickej energie, pričom nezaplatil faktúry za dodanú elektrickú energiu a služby.

Súd 28.1.2016 vydal platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi doručiť nepodarilo. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu, no dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť miesto pobytu. Preto bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 11.5.2016 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Prievidza, ktorá sa k doručenému návrhu nevyjadrila.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom pri zistení skutkového stavu veci vychádzal z listín predložených navrhovateľom, a to zmluva o dodávke elektrickej energie (čl. 5), obchodné podmienky (čl. 6 - 8) faktúry (čl. 9 - 17), z ktorých bol zistený nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ na základe zmluvy z 7.8.2012 dodával odporcovi elektrickú energiu na odbernom mieste I. Q. X/X R.. T. odporcovi faktúrou so splatnosťou do XX.X.XXXX za dodávku elektrickej energie

vyúčtoval 265,50 eur, so splatnosťou do 25.4.2014 vyúčtoval za odpojenie odberného miesta 30,85 eur, faktúrou so splatnosťou do 31.12.2012 za dodávku elektrickej energie vyúčtoval 54,85 eur, faktúrou so splatnosťou do 4.6.2014 za dodávku elektrickej energie vyúčtoval 508,39 eur, Okrem toho navrhovateľ odporcu upomínal na nezaplatené faktúry za dodávku elektrickej energie, pričom za štyri upomienky so splatnosťou do 23.6.2014, 20.5.2014, 6.5.2014 a 4.3.2014 vyúčtoval vždy 3,- eurá.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov je návrh dôvodný. Odporcovi bolo navrhovateľom za odobratú elektrickú energiu a služby s tým spojené dôvodne vyúčtovaných 871,59 eur. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých vyúčtovaných čiastok, preto je vždy odo dňa nasledujúceho dňa splatnosti týchto čiastok povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. K dodávke elektrickej energie a poskytnutiu s tým súvisiacich služieb dochádzalo na základe existujúceho zmluvného vzťahu, ktorý súd posúdil analogicky podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania priznal procesne v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi, ktorému vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh 52,- eur a trovy právneho zastúpenia 143,62 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to (i) tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 8,39 eur a (ii) tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur, k čomu treba pripočítať daň z pridanej hodnoty z 119,68 eur 23,94 eur. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.