

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7Pc/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200767  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: N. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., A. N. XXXX/XX, proti manželovi: F. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., A. N. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky N. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a manžela F. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu v Dolnom Kubíne vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 21.06.2022 na Okresný súd Dolný Kubín návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavrela s F. Z. S. dňa XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzavreli na základe obojstrannej náklonnosti, pričom manželstvo bolo spočiatku usporiadané. Z manželstva sa im narodili dve deti, ktoré sú už dospelé. Manžel sa venoval podnikaniu a ona popri svojej práci zabezpečovala starostlivosť o domácnosť a výchovu ich synov. Postupom času vzťahy medzi nimi ochladli, vzájomne sa odcudzili a ona v tomto zväzku zotrvala kvôli mladšiemu synovi, nakoľko s rozvodom manželstva chcela počkať do jeho dospelosti, kým bude jej rozhodnutiu lepšie rozumieť. Manžel niekoľko rokov vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a nebol ochotný v záujme rodiny abstinovať. Keďže sú vlastníkami dvoch rodinných domov, ktoré sú v bezprostrednom susedstve, rozhodla sa pred tri a pol rokom opustiť spoločnú domácnosť, avšak s tým, že o mladšieho syna sa stále starala a stará. Od roku 2019 spoločne s manželom nehospodária, intímne sa nestýkajú a nepodieľajú sa ani na ostatných spoločných činnostiach, netravia spolu voľný čas a prakticky si žijú každý svoj život.

2. Tunajší súd vyzval manžela navrhovateľky na vyjadrenie sa k návrhu na rozvod manželstva uznesením sp. zn. 7Pc/7/2022 zo dňa 24.06.2022. Manžel navrhovateľky v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.07.2022 uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, podľa jeho názoru vzťahy medzi manželmi nie sú tak hlboko rozvrátené, aby nebolo možné obnoviť ich spolužitie. K dôvodom jeho postoja sa vyjadrí na pojednávaní.

3. Navrhovateľka reagovala na podanie svojho manžela, a to na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Pc/7/2022 zo dňa 11.07.2022, podaním zo dňa 18.07.2022, doručeným súdu dňa 18.07.2022, keď uviedla, že s tvrdeniami manžela nesúhlasí, naďalej zotráva na písomne podanom návrhu a jeho dôvodoch, manželské spolužitie nemieni obnoviť a ku ďalším skutočnostiam sa vyjadří na pojednávaní.

4. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 23.08.2022, na ktorom sa zúčastnil navrhovateľka. Manžel navrhovateľky sa ospravedlnil z účasti na pojednávaní podaním zo dňa 19.08.2022, pričom uviedol, že žiada, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti a že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že zotráva na svojich písomných podaniach a dôvodoch tam uvedených. Tri a pol roka nežijú v spoločnej domácnosti, ani v súčasnosti. Nevidí už v súčasnosti možnosť obnovy riadneho manželského spolužitia.

5. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 ods. 1 a ods. 2 prvá veta zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedlo k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

8. Rozvod manželstva je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. V citovaných ustanoveniach je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Súd pri rozhodovaní o rozvode musí prihliadnuť na príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu medzi manželmi, a zároveň má povinnosť ich zisťovať, ako aj na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 zákona o rodine.

9. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o rodine o uspokojenie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojením potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebujú žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

11. Po oboznámení sa s predloženými podaniami navrhovateľky a jej manžela, výsluchom navrhovateľky, prihliadajúc na príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva, súd dospel k tomu, že v danom prípade nastalo vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov a ďalšie trvanie manželstva je v rozpore s jeho účelom, ako aj záujmami manželov. Manželia spolu nežijú, ich spoločný život sa rozpadol a manželstvo nenapĺňa svoj spoločenský účel, s rozvodom manželstva súhlasil aj manžel. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 CMP zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. Ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku. Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.