

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200479
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200479.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: P., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. B. č. XXX/X, práv. zast.: JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátska kancelária so sídlom v Námestove, Mieru čl. 312, a otca - P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. u U. č. XXX, okres K., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

- I. Otec maloletých P. je povinný platiť na výživu maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od 01.12.2014.
- II. Zameškané výživné na maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, v celkovej výške 400,- Eur, je otec maloletých detí povinný zaplatiť matke maloletých detí do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Zameškané výživné na maloletú R., nar. 07.10.2011, za obdobie od 01.12.2014 do 27.03.2015, v celkovej výške 400,- Eur, je otec maloletých detí povinný zaplatiť matke maloletých detí do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí P. návrhom podaným súdu dňa 30.,1.2015 žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi aby uložil povinnosť platiť na ich výživu po 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa.

Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od apríla 2014. Na Okresnom súde v Námestove je vedené konanie o rozvod manželstva. Otec na deti dobrovoľne prispieval do novembra 2014 sumou vo výške minimálne 200,- Eur. Uviedla, že býva u svojich rodičov. Jej celkový mesačný príjem je vo výške 250,- Eur. Dcéra je onkologická pacientka a z Dobrého anjela jej prispievajú na liečbu. Syn je zdravý, avšak z dôvodu narušenej imunity svojej sestry, škôlku už tretí mesiac nenavštevuje.

Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorému sa nepodarilo predvolanie doručiť na adresu uvedenú v návrhu a taktiež sa ho nepodarilo telefonicky predvolať. Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že sa zdržiava v Českej republike, súd na pojednávaní vypočul

matku maloletých detí a následne požiadal príslušný súd v Českej republike o vypočutie otca formou dožiadania.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to návrhu, rodného listu maloletej R., rodného listu maloletého P., plnomocenstva, uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/9/2015-7 zo dňa 02.03.2015, správy Obce L. u U., správy J. O., správy Mesta O., správy právneho zástupcu matky maloletých detí a spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/123/2014.

Matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že návrh podala z dôvodu, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2014. Do decembra jej posielal každý mesiac minimálne 200,- Eur, ale potom ich prestal posielat'. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 240,- Eur, v ktorom sú zahrnuté aj prídavky na dve deti. Keďže dcéra R. je onkologický pacient, z Dobrého Anjela dostávajú mesačne sumu 120,- Eur s tým, že túto sumu možno bude poberať maximálne pol roka, keďže dcéra je po liečbe. Býva v rodičovskom dome s rodičmi a tromi súrodencami. Uviedla, že mesačne platí deťom poisťky a to na P. 21,70 Eur, na R. 15,70 Eur, na lieky pre R. dáva 50,- Eur mesačne, telefón vo výške 27,- Eur, na stravu dáva priemerne 200,- Eur mesačne. Teraz im pomáhajú rodičia, lebo by jej to nevyšlo. Rovnaké výdavky mala aj od decembra 2014 do marca 2015. Oblečenie pre nich troch vyjde v priemere mesačne na 35,- Eur, hygienické potreby na 55,- Eur mesačne, cestovné k lekárovi s dcérou ju mesačne vyjde na 30,- Eur, nakoľko chodia do V. V. raz za 1,5 mesiaca. Na hračky a iné veci pre deti dá mesačne 20,- Eur. Ďalej platí úver v Poštovej banke vo výške 120,- Eur a úver v Prima Banke vo výške 30,- Eur mesačne, škôlku pre syna vo výške 20,- Eur mesačne. V rámci rozvodového konania bolo určené výživné po 100,- Eur na každé dieťa s tým, že ho zaplatil iba raz. Odvtedy, ako odišiel zo spoločnej domácnosti, nemá o ňom žiadne vedomosti. Ako odišiel zo spoločnej domácnosti bol za deťmi iba raz a to v septembri 2014, potom už za deťmi nebol. Nevedela sa vyjadriť, či je otec maloletých detí zamestnaný a aká je výška jeho mesačného príjmu, prípadne jeho osobné pomery.

Otec maloletých detí pred dožiadaným súdom v I. republike uviedol, že je od augusta 2015 nezamestnaný. Nie je evidovaný na úrade práce a to z dôvodu jeho nedbalosti. Nemá žiaden príjem, občas chodí pomôcť kamarátom a privyrobí si okolo 5.000,- Kč mesačne. Inak pracuje za jedlo a pítie. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej neprispieva na chod domácnosti, nakoľko nemá z čoho. Liečil sa na závislosť od alkoholu, omamných látkach a automatoch. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia, pre ktoré by sa nemohol zamestnať. Nie je schopný platiť výživné v navrhovanej výške, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov. V súčasnej dobe má dlhy a to na výživnom a dlh vo výške 14.000,- Kč z dôvodu neplatenia pôžičky. Navrhol, aby bol zaviazaný od apríla 2016 platením na výživu maloletej R. a maloletého P. sumou po 70,- Eur mesačne.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky je dôvodný. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/123/2014-62 zo dňa 13.03.2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2015. Matka

maloletých detí sa návrhom domáhala určiť výživné za obdobie od 01.12.2014 do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. do 27.03.2015. Z výsluchu otca maloletých detí vyplynulo, že je od augusta 2015 nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce. Vychádzajú zo spisového materiálu 1P/123/2014 súd zistil, že do novembra 2014 pracoval a odvtedy bol nezamestnaný. Aj napriek tomu, však v rozvodovom konaní súhlasil s platením výživného v sume po 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd ustálil, že aj za obdobie od 01.12.2014 do 27.03.2015 je adekvátny výška výživného s poukazom na možnosti a schopnosti otca po 100,- Eur mesačne, na každé maloleté dieťa. Súd poukazuje na to, že matka maloletých detí vykonávala o deti starostlivosť sama s tým, že vzhľadom na zdravotné problémy maloletej R. mala a aj má zvýšené výdavky na jej starostlivosť.

Vzhľadom na to, že súd určil výživné na maloleté deti od 01.12.2014 don 27.03.2015, vzniklo mu tak za obdobie od 01.12.2014 do 27.03.2015 zameškané výživné na maloletú R. vo výške 400,- Eur a na maloletého P. za obdobie od 01.12.2014 do 27.03.2015 vo výške 400,- Eur, ktoré mu súd uložil zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a to najmä s poukazom na postoj otca maloletých detí, ktorý je síce nezamestnaný, nezaevidoval sa však na príslušnom úrade práce a nerobí nič preto, aby zvýšil jednak svoju, ale aj životnú úroveň maloletých detí. Takýto postoj je neospravedlňiteľný a nie je možné ukráčať maloleté deti len kvôli tomu, že otcovi maloletých detí postačuje pracovať za 5.000,- Kč a pritom nemá žiaden zdravotný problém, ktorý by mu v možnosti pracovať bránil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.