

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115204122
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115204122.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: C. B., nar. XX.X.XXXX, posledne trvale bytom B. XXXX/XX, Z., t.č. neznámeho pobytu, o zaplatenie 711,13 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 249,39 €, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 249,39 € od 17.3.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Trnava, súdny poplatok vo výške 16,50 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom doručeným dňa 2.3.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 711,13 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne od 17.3.2012 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/26/2014 zo dňa 27.5.2014 uznaný za vinného tým, že dňa 10.9.2011 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom odporca pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a príjme; dohodnuté splátky nezaplatil. Za uvedený skutok bol odporca odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222, ods. 1 Trestného zákona, pričom právny predchodca navrhovateľa bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v 6.-tich mesačných splátkach po 101,90 €, z ktorých však odporca neuhradil ani jednu splátku - vzhľadom ku skutočnosti že odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 29.2.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo; odporca však dlžné splátky ani len čiastočne neuhradil. Celkový dlh odporcu tak ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 711,13 €, navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

K návrhu priložil navrhovateľ Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2011 s podmienkami k zmluve a informáciou o sprostredkovaní, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 29.2.2012 s doručenkou pre odporcu, kópiu rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/26/2014 zo dňa 27.5.2014.

Listom došlým súdu dňa 8.7.2015 spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava -prostredníctvom svojho právneho zástupcu-, s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi pôvodným navrhovateľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavé námestie 12, Kežmarok (ako postupcom) a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava (ako postupníkom) dňa 1.4.2015 (ktorou bola pohľadávka pôvodného navrhovateľa voči odporcovi postúpená na postupníka) navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavé námestie 12, Kežmarok z konania vystúpi, a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava.

K návrhu priložil Zmluvu o postúpení uzavretú medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavé námestie 12, Kežmarok (ako postupcom) a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava (ako postupníkom) zo dňa 1.4.2015, s prílohou.

Uznesením č. 37C/99/2015-34 zo dňa 12.8.2015 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystupuje pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, a na jeho miesto vstupuje ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Súd konanie v časti o zaplatenie 99,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 99,73 € od 17.3.2012 do zaplatenia zastavil. Súd pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 611,40 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 611,40 € od 17.3.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, súdu nie je známa iná adresa na ktorej by preberal súdne zásielky, a nebolo možné mu ustanoviť žiadneho opatrovníka ktorý by ho zastupoval, Uznesením č. 37C/99/2015-40 zo dňa 14.1.2016 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci rozhodol dňa 20.6.2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor).

Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku; miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu v zákonnej lehote.

Účastníci konania resp. ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) poskytol odporcovi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.9.2011 úver vo výške 521,25 € (s uvedenou celkovou sumou pôžičky vo výške 611,40 €, celkovou sumou pôžičky bez poistenia vo výške 594,18 € - zmluva o pôžičke je neprehľadná a nejasná, uvádzajú sa v nej viaceré údaje o poskytnutej / dohodnutej výške pôžičky). Pôžičku sa odporca zaviazal zaplatiť formou 6 mesačných splátok vo výške po 99,03 €; RPMN bola uvedená vo výške 57,81%, ročná úroková sadzba 57,84%, priemerná hodnota RPMN 53,48%, termín splatnosti v zmluve uvedený nebol.

Navrhovateľ neuviedol akú sumu z uvedenej pôžičky odporca skutočne uhradil, z prehľadu splátok je však zrejماً úhrada vo výške 271,86 €.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 30T/26/2014 zo dňa 27.5.2014 bol odporca uznaný za vinného, že uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.), pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivú skutočnosť, teda vylákal od iného úver tým že ho uviedol do omylu a spôsobil tak škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222, ods. 1 Trestného zákona; súd v rozhodnutí odkázal právneho predchodcu navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Odporca svoj dlh neuhradil aj napriek pokusu o zmier navrhovateľovi ani len čiastočne.

Navrhovateľ žiada o priznanie úroku z omeškania z dlžnej čiastky istiny úveru (611,40 €) od 17.3.2012 do zaplataenia vo výške 9,0% ročne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456, prvá veta Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458, ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 14.12.2011 do 10.7.2012 vo výške 1,0%.

Podľa R 26/1975 (s. 129 ods. 2): Ako prospech získaný plnením z neplatných právnych úkonov možno uviesť plnenie na základe kúpnych zmlúv neplatných najmä v zmysle ustanovenia § 39 OZ, keď ide o plnenie z predaja nehnuteľnosti, hoci už skôr došlo k jej vyvlastneniu, alebo nehnuteľnosť z iného dôvodu už nie je v dispozícii predávajúceho.

Podľa R 1/1979 (s. 7): Nárokom na vydanie neoprávneného majetkového prospechu z neplatnej zmluvy býva napr. nárok na vrátenie plnenia zo zmluvy o predaji nehnuteľnosti, ak predávajúcimi neboli vlastníci, ak bola zmluva uzavretá iba ústne a pod.

Podľa R 33/1975: Zmluva, ktorá svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči záujmom spoločnosti (§ 39 OZ, teraz dobrým mravom), je od počiatku absolútne neplatná; nie je rozhodné, či účastníci zmluvy o dôvode jej neplatnosti vedeli.

Ak vzniklo bezdôvodné obohatenie, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania, pričom povinným (zodpovedným subjektom) na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil, oprávneným subjektom (v prospech ktorého sa vydanie má uskutočniť), je ten na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo.

Za plnenie bez právneho dôvodu sa považuje situácia, keď právny dôvod od samého začiatku neexistoval, resp. ak dodatočne odpadol. Povinnosť vydania bezdôvodného obohatenia postihuje obohateného bez zreteľa na jeho prípadnú dobromyseľnosť v čase získania bezdôvodného obohatenia (existencia dobrej viery má význam iba v prípade vydania jeho úžitkov).

Absolútne neplatným je právny úkon, ktorý nie je dovolený, pričom o nedovolenosť (a tým o absolútnu neplatnosť) právneho úkonu ide vtedy, keď svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu (je *contra legem*). Platnosť či neplatnosť právneho úkonu sa posudzuje so zreteľom na okolnosti daného prípadu v okamihu, keď k právnemu úkonu došlo. Plnenie z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením, ktoré sa musí vydať.

Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo na základe nej dostal; táto povinnosť je vzájomná, jej prostredníctvom sa má obnoviť predchádzajúci stav.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Spodná časť formulára

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je čiastočne dôvodný a oprávnený, nakoľko právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Comsumer Finance Holding, a.s.) poskytol odporcovi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.9.2011 úver vo výške 521,25 € (s uvedenou celkovou sumou pôžičky vo výške 611,40 €, celkovou sumou pôžičky bez poistenia vo výške 594,18 € - zmluva o pôžičke je neprehľadná a nejasná, uvádzajú sa v nej viaceré údaje o poskytnutej / dohodnutej výške pôžičky), súd však ustálil plnenie právneho predchodcu navrhovateľa v prospech odporcu vo výške 521,25 €. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 30T/26/2014 zo dňa 27.5.2014 bol odporca uznaný za vinného, že uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.), pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivú skutočnosť, teda vylákal od iného úver tým že ho uviedol do omylu a spôsobil tak škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222, ods. 1 Trestného zákona; súd v rozhodnutí odkázal právneho predchodcu navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z uvedeného je zrejmé, že predmetná zmluva bola v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, preto navrhovateľovi (ako právnemu nástupcovi spoločnosti Comsumer Finance Holding, a.s.) vzniklo voči odporcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Odporca svoj dlh neuhradil aj napriek pokusu o zmier navrhovateľovi ani len čiastočne.

S poukazom na uvedené preto súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 249,39 € - nebolo možné navrhovateľovi priznať požadovanú sumu 711,13 €, resp. po čiastočnom späťvzatí sumu 611,40 € (ktoré navrhovateľ ani riadne nešpecifikoval počas celého konania, aj napriek viacerým výzvam súdu), ale iba uvedenú sumu vo výške 249,39 €, a to ako rozdiel medzi skutočne poskytnutým plnením zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi (521,25 €) a preukázaným plnením odporcu (271,86 €). Vo zvyšku potom súd návrh (spolu aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania) zamietol.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 17.3.2012 vo výške 1,0%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 249,39 € (prisúdená suma) od 17.3.2012 (tak ako to požadoval navrhovateľ, pričom právo na úrok z omeškania žiadal za kratšie obdobie než za aké v skutočnosti mal nárok - v tomto smere však súd jeho návrh nemohol prekročiť) do zaplatenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že ju nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko boli v spore úspešní v podstate v rovnakom pomere - navrhovateľ bol úspešný v časti 40,78% (z hodnoty sporu 611,40 €, po čiastočnom späťvzatí návrhu, odporca bol úspešný v časti 59,22%).

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 € (minimálny súdny poplatok) odporcom súd rozhodol v zmysle ustanovení § 6, ods. 1 a § 7, ods. 1, prvá veta, v spojení s § 4, ods. 2, písm. i) a § 2, ods. 2, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a položky 1, písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko navrhovateľ je v tomto konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku, pričom uvedená povinnosť prechádza v rozsahu prisúdenej sumy (249,39 €) na Spodná časť formulára odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).