

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/261/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213165  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213165.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava proti odporcovi O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. V. č. XXX/XX, K., o zaplatenie 2.104,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 1384,06 eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 720,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.720,29 eur od 16.6.2015 do 25.11.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.520,29 eur od 26.11.2015 do 13.1.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.320,29 eur od 14.1.2016 do 14.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.020,29 eur od 15.4.2016 do 18.5.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 720,29 eur od 19.5.2016 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od augusta 2016 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 80,01 eur, a to v lehote do 31.12.2016.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 227,87 eur, a to v lehote do 31.12.2016.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 261/2015-52 zo dňa 1.3.2016, ktorým odporcovi bola uložená poriadková pokuta vo výške 150 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 návrhom zo dňa 30.7.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhala sa proti odporcovi zaplatenia 2.104,35 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 261/2015-36 zo dňa 20.10.2015 pripustil zmenu účastníka konania tak, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

V priebehu konania navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že návrh berie sčasti späť o zaplatenie sumy 384,06 eur (poplatky a sankčný úrok), sumy 200,- eur (platba zo dňa 25.11.2015), sumy 200,- eur (platba zo dňa 13.1.2016), sumy 300,- eur (platba zo dňa 14.4.2016), sumy

300,- eur (platba zo dňa 18.5.2016). Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie o zaplatenie sumy 1.384,06 eur zastavil.

Na pojednávaní dňa 17.6.2016 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 720,29 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.720,29 eur od 16.6.2015 do 25.11.2015, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.520,29 eur od 26.11.2015 do 13.1.2016, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.320,29 eur od 14.1.2016 do 14.4.2016, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.020,29 eur od 15.4.2016 do 18.5.2016, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 720,29 eur od 19.5.2016 do zaplatenia uznal čo do základu aj výšky, čo potvrdil vlastnoručným podpisom do súdnej zápisnice.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Dňa 17.6.2016 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 720,29 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.720,29 eur od 16.6.2015 do 25.11.2015, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.520,29 eur od 26.11.2015 do 13.1.2016, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.320,29 eur od 14.1.2016 do 14.4.2016, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.020,29 eur od 15.4.2016 do 18.5.2016, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 720,29 eur od 19.5.2016 do zaplatenia uznal čo do základu aj výšky, preto v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ďalej ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Súd vo veci rozhodol podľa § 497 Obchodného zákonníka, § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, § 52 ods. 1, § 565, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p..

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 126,- eur a z trov právneho zastúpenia 358,86 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 91,29 eur plus 8,39 eur režijný paušál, podanie návrhu 91,29 eur plus 8,39 eur režijný paušál, čiastočné späťvzatie návrhu 91,29 eur plus 8,39 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 299,04 eur, t. j. 59,82 eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 2.104,35 eur s príslušenstvom. V priebehu konania návrh zobral späť o zaplatenie sumy 384,06,- eur bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa v tejto časti proti nemu domáhal. Túto procesnú situáciu súd posúdil tak, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania o zaplatenie sumy 384,06 eur. Navrhovateľ v priebehu konania návrh zobral späť aj o zaplatenie sumy 200,- eur, 200,- eur, 300,- eur, 300,- eur, a to potom ako tieto sumy odporca zaplatil po podaní žalobného návrhu. Túto procesnú situáciu súd posúdil tak, že odporca zavinil zastavenie konania o zaplatenie sumy 1.000,- eur, celkovo. S poukazom na uvedené, navrhovateľ bol v konaní úspešný v 81,75% a odporca v 18,25%. Potom celkový úspech navrhovateľa predstavuje 63,50%.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 80,01 eur (63,50% zo sumy 126,- eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 227,87 eur (63,50% zo sumy 358,86 eur).

Jediným príjmom odporcu je starobný dôchodok 624,- eur, preto mu súd na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom povolil splátky po 200,- eur mesačne a na zaplatenie trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia lehotu do 31.12.2016.

Podľa § 53 ods. 4 O.s.p. súd rozhodol o zrušení uznesenia o uložení poriadkovej pokuty odporcovi.

#### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti rozsudku o uznaní nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti ostatnej výrokovej časti možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 O.s.p.).