

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/462/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215208931
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215208931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporcovi: H. H., narodený dňa XX .XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, A. zast. opatrovníčkou C. V., pracovníčkou Okresného súdu A. J., o zaplatenie 590,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 258,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 103,36 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 155,50 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08. 04. 2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 590,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% p. a. zo sumy 103,36 Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia, 8,75% p.a. zo sumy 155,50 Eur od 26. 11. 2012 do zaplatenia, 8,75% p. a. zo sumy 331,94 Eur od 26. 09. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov právneho zastúpenia, titulom nezaplatených poplatkov za telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že mu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril s odporcom dňa 20. 09. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Happy M a dňa 20.09.2012 bol taktiež medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón SONY XPERIA GO v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas a riadne službu odporcovi fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi služieb riadne a včas nesplnil a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 7210382305 splatnou dňa 25. 10. 2012 vo výške 103,36 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 11. 2012 vo výške 155,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 09. 2013 vo výške 331,94 Eur. Právny predchodca oznámil odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa

09. 06. 2014. Odporcovi bola právnym predchodcom navrhovateľa služba riadne aktivovaná, bolo mu zabezpečené využívanie zmluvne dohodnutého programu a služba bola riadne vyfakturovaná. Preto vznikol nárok na úhradu predmetných faktúr, ako aj zákonného úroku z omeškania a na náhradu trov konania

Keďže sa súdu nepodarilo pobyť odporcu zistiť, ustanovil mu Uznesením č.k.: 10C/462/2015-44 zo dňa 27. 04. 2016 podľa § 29 ods. 2,5,6 O.s.p opatrovníčku C. V. , pracovníčku Okresného súdu A. J..

Súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila a ani nežiadal o odročenie pojednávania, hoci mala predvolanie riadne doručené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 20.09.2012 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 763 469 a H. H., bydlisko: M. XXXX/X, A., číslo OP: Z. vyplýva, že jej predmetom bolo poskytovanie služby „Happy M“ na telefónne č. XXXXXXXXXX a aktivácia SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s jednomesačným zúčtovacím obdobím od 8. dňa mesiaca vrátane do 7 dňa mesiaca.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20. 09. 2012 vyplýva (konkrétne z bodu č. 4) , že odporca je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 07. 2014 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telecom, a. s. (ďalej iba ako „Postupca“) oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 590,80 Eur s príslušenstvom, pod ref. č. 9004466896 na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX zo dňa 08. 10. 2012 vyplýva, že Postupca odporcovi vyfakturoval sumu 103,36 Eur, splatnú dňa 25. 10. 2012.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX zo dňa 08. 11. 2012 vyplýva, že Postupca odporcovi vyfakturoval sumu 155,50 Eur, splatnú dňa 25. 11. 2012.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX zo dňa 08. 09. 2013 vyplýva, že Postupca odporcovi vyfakturoval sumu 331,94 Eur, splatnú dňa 25. 09. 2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo:

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak
 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,
 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,
 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušit poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušit poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podnik je povinný:

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods.1 a ods.2 prvá veta Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta, ods.2,3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len ako „neprijateľná podmienka“).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca, ktorý verejné telekomunikačné služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa využíval, navrhovateľovi nezaplatila cenu služieb a mesačné poplatky, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval za obdobie 8/9/2012-7/11/2012 celkom vo výške 258,06 Eur. Preto návrhu navrhovateľa v tejto časti súd vyhovel a odporcu zaviazal na úhradu dlžnej sumy v predmetnej výške titulom nezaplatených poplatkov za poskytovanie verejných služieb.

Keďže sa odporca so splnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ho súd na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške odo dňa po splatnosti jednotlivých úhrad za poskytnuté služby až do zaplatenia, t.j. vo výške 8,75% zo sumy 103,36 Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % zo sumy 155,50 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia.

V časti v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcu úhrady zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie zamietol návrh navrhovateľa ako nedôvodný.

Súd má za preukázané, že predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb je treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) nepochybne pri uzatváraní a plnení príslušnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, a na druhej strane odporca pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a bol teda spotrebiteľom zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho, je na túto Zmluvu o pripojení nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku uzavretých medzi právny predchodcom postupcu a odporcom, je zrejmé, že sa jedná o zmluvu uzavretú s odporcom v postavení spotrebiteľa. Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s jej dodatkom predstavuje typickú štandardnú formulárovú zmluvu. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko zmluva o pripojení a dodatok k nej je spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd poukazuje na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr.: Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 19 Co/98/2015, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.:11Co/257/2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 10Co/24/2015 a mnohé ďalšie) v ktorých súdy zamietli návrhy telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd konštatuje nerovnovážne postavenie zmluvných strán vyplývajúce nielen z toho, že ide o typickú štandardizovanú formulárovú zmluvu, ktorú mal právny predchodca postupcu vopred pripravenú a v ktorej odporca nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť, ale najmä z vyplývajúcu z ustanovení jej dodatku. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zaväzujú odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. Odporca sa zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia vyššie uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si odporca plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované právnym predchodcom postupcu, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k vypojeniu SIM karty). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania v stále rovnakej výške bez zohľadnenia a stanovenia akýchkoľvek rozlišujúcich kritérií. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a tak ako je dojednaná ju nie je možné hodnotiť inak ako neprímerane vysokú, je takéto dojednanie hodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka a je sankcionované absolútnou neplatnosťou.

Súd taktiež dodáva, že pri zmluvnej pokute uplatňovanej z absolútne neplatného zmluvného dojednania neprichádza do úvahy ani moderačné oprávnenie súdu, nakoľko zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba zmluvnej pokuty uzavretej na základe platného dojednania.

Súd v tomto smere poukazuje aj na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ / Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. Rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur spolu s úrokom 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 09. 2013 v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech aj to v menšej časti

uplatneného nároku a odporca, ktorý bol úspešný z väčšej časti, si náhradu trov konania neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov súdneho konania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).