

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200159
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321200159.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO 46 713 930 zast. advoconsulting s.r.o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO 47 253 428 proti žalovaným v rade 1) T. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., Z. XXX/X a v rade 2) H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., Z. XXX/X obaja zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, Lehota pod Vtáčnikom - Veľká Lehota, 1. mája 388/8, IČO 51 876 141 o zaplatenie 46 068,98 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1) a žalovaná v rade 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 46 068,98 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 1) a žalovanej v rade 2) v plnom rozsahu, ktoré budú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 20. 01. 2021 sa žalobca domáhal voči žalovaným v rade 1) a 2) zaplatenia sumy 46 068,98 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovanými dňa 15. 06. 2009 bola žalovaným poskytnutá suma 53 100,-Eur na účel kúpy a rekonštrukcie nehnuteľnosti. Podľa čl. I. zmluvy bol žalovaným poskytnutý úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti zabezpečený nehnuteľnosťou, preto sa podľa § 1 ods. 2 písm. a), e) zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon o spotrebiteľských úveroch na daný úver nevzťahuje. Úver bol poskytnutý s úrokovou sadzbou 6,39 % ročne s fixáciou 1 rok. Výška splátky bola 277,43 Eur, splatnosť splátok 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť 20. 05. 2039. Predmetná zmluva o úvere je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. B.. Žalovaní boli opakovane v omeškaní s platením splátok, preto právny predchodca žalobcu zaslal žalovaným výzvu zo dňa 06. 02. 2018, v ktorej im oznámil, že sú v omeškaní s platením splátok vo výške 2 594,89 Eur s upozornením, že ak dlžné splátky nezaplatia bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaní po doručení výzvy neuhradili žiadnu sumu, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 04. 2018 oznámil žalovaným, že ku dňu 25. 04. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovaných k úhrade celého záväzku vo výške 55 482,90 Eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola v prospech úverového účtu žalovaných zaplatená suma 20,-Eur dňa 22. 11. 2018, suma 16 798,12 Eur dňa 18. 02. 2019 a suma 40,-Eur dňa 30. 09. 2019, čo bolo započítané na istinu. Zvyšná časť dlžnej sumy zaplatená nebola. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy zo dňa 09. 12. 2019 vo výške 46 068,98 Eur a pozostávala z istiny 35 886,11 Eur a príslušenstva 10 182,87 Eur, z toho úrok 6 210,16 Eur a úrok z omeškania 3 972,71 Eur. Žalobca ako nový vlastník pohľadávky výzvou zo dňa 22. 01. 2020 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili, preto sa žalobca domáhal svojho

nároku súdnou cestou. Na výzvu súdu žalobca presne špecifikoval ako bola vypočítaná dlžná suma a jej jednotlivé položky.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o úvere, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výpisy z úveru žalovaných, výpis z LV č. XXX pre kat. úz. B., výzvu na úhradu zo dňa 06. 02. 2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26. 04. 2018, výzvu žalobcu zo dňa 22. 01. 2020, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Uznesením č.k. 5Csp/6/2021-120 zo dňa 09. 04. 2021 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3Csp/38/2020. Predmetné konanie bolo skončené rozsudkom č.k. 3Csp/38/2020-204 zo dňa 25. 08. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoCsp/46/2021-247 zo dňa 01. 12. 2021. V danom konaní sa súd zaoberal aj platnosťou predmetnej zmluvy o úvere a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, nezistil ani dôvod neplatnosti zmluvy o úvere a skonštatoval, že v zmluve boli uvedené všetky náležitosti v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi. Tiež dospel k záveru, že nárok zo zmluvy o úvere ani záložné právo nie sú premlčané.

4. Žalovaní vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 12. 04. 2022 uviedli, že podávajú námietky proti platobnému rozkazu, popierajú pohľadávku čo do dôvodu a výšky, nesúhlasia s povinnosťou zaplatiť danú sumu (bez akejkoľvek bližšej konkretizácie dôvodov). Zmluva o poskytnutí služieb je spotrebiteľská zmluva, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky - zmluvnú pokutu a prehlásenie poskytnutia údajov tretím osobám, listiny nie sú úradne osvedčené. Vzniesli námietku premlčania a žiadali zrušiť platobný rozkaz a zaviazat žalobcu na úhradu trov konania.

5. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných uviedol žalobca, že žalovaní neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ich obrana spočíva iba vo všeobecných tvrdeniach. Nie je zrejmé, v čom má spočívať nejasnosť formulácií v zmluve, podstatné časti zmluvy boli dohodnuté individuálne, žalovaní zmluvu podpísali. Nárok uplatnený v konaní je nárokom zo zmluvy o úvere a nie zo zmluvy o poskytnutí služieb. Ohľadom súhlasu so spracúvaním osobných údajov uviedol, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky, v zmysle ktorých je banka oprávnená spracúvať osobné údaje klienta (časť C). Námietka premlčania je tiež nedôvodná, keď touto otázkou sa súd zaoberal v konaní sp.zn. 3Csp/38/2020 a skonštatoval, že k premlčaniu nároku nedošlo. Žalovaní uvádzajú, že podávajú námietky proti platobnému rozkazu a žiadajú zrušiť platobný rozkaz. V konaní nebol vydaný platobný rozkaz. Podľa názoru žalobcu je podanie žalovaných je iba kompilátom všeobecných a účelových tvrdení s cieľom oddialenia splnenia povinností žalovaných voči žalobcovi a nesúvisia so skutkovým stavom v tomto konaní.

6. Žalovaní vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedli, že vznášajú námietku premlčania, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebolo v súlade so zákonom o bankách, žalobca nepredložil k oznámeniu výzvy v omeškaní so splácaním pohľadávky dôkaz, že bola žalovanému doručená alebo sa mohla dostať do dispozičnej sféry žalovaného (neuvedené, či malo ísť o žalovaného v rade 1), žalovanú v rade 2) resp. o oboch žalovaných). Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na plnenie dlhu 90 dní pred postúpením pohľadávky, čo žalobca nepreukázal.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. 08. 2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca ani žalovaní, ktorých ospravedlnil ich zástupca, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Pri rozhodovaní vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené, najmä zo zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok, výpisov z úveru žalovaných, výzvy na úhradu zo dňa 06. 02. 2018, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26. 04. 2018, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy zo dňa 22. 01. 2020.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou na iného.

16. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

17. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

18. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe aj ďalších podaniach. V súvisiacom konaní, vedenom na tomto súde pod sp. zn. 3Csp/38/2020, ktoré je právoplatne skončené, súd konštatoval, že pohľadávka nie je premlčaná a zaoberal sa aj samotnou zmluvou o úvere s tým, že nezistil žiadny dôvod jej neplatnosti ani neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaní neuvádzajú žiadne skutkové tvrdenia, prečo by malo byť vyhlásenie predčasnej splatnosti neplatné, omeškanie s platením splátok bolo preukázané. Aj keď sú spotrebiteľia, musia poskytnúť také skutkové tvrdenia, ktoré by boli kvalifikované a bolo by možné sa k nim kvalifikovane vyjadriť príp. ich aj relevantne vyvrátiť. V zmluve bolo dohodnuté riadne progresívne splácanie, čo znamená, že postupne rastie aj výška splátok, takže by nikdy nemohla nastať skutočnosť, že by táto istina resp. úrok nemohli byť zaplatené. Protistrana bola s touto skutočnosťou oboznámená v tomto aj súvisiacom konaní. Doručovanie do vlastných rúk nebolo dohodnuté, a nebolo tak ani doručované, písomnosti došli do dispozície žalovaných, mali možnosť si tieto písomnosti si prevziať. So žalovanými bývajú v spoločnej domácnosti aj ich rodinní príslušníci a tí môžu byť poslom prijímania písomností aj z hľadiska Slovenskej pošty, predpokladá sa každodenný kontakt aj to, že písomnosti doručia daným osobám. Obidvaja žalovaní mali objektívnu možnosť oboznámiť sa s výzvou pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti aj s vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Skutočnosť, že neboli doložené doručky k oznámeniu o postúpení pohľadávky protistrana nikdy nenamietala, nepoprela vedomosť o postúpení pohľadávky, čo je zrejmé z komunikácie medzi stranami sporu a žalobca predložil súdu aj samotnú zmluvu o postúpení pohľadávky. Rozhodovacia prax jednoznačne preukázala, že za preukázanie postúpenia je možné považovať už aj samotné doručenie žaloby, čo v tomto prípade splnené bolo. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. Zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Namietol spôsob výpočtu splátky uvedenej zmluvy, keď po prepočte pri danej výške úroku by mal byť úrok cca vo výške 282,-Eur mesačne, ale splátka je nižšia a nikdy by nemohlo dôjsť k zaplateniu dlžnej istiny. Tento úkon je nezrozumiteľný podľa § 37 OZ a neplatný, právny predchodca žalobcu nebol oprávnený úver zosplatiť. Pri výške splátky uvedenej v zmluve boli v čase výzvy žalovaní o omeškaní s platením 9 splátok, posledná zaplatená suma bola dňa 03. 11. 2017, k podaniu žaloby došlo dňa 21. 01. 2021, teda po uplynutí tejto premlčacej doby. Písomnosti za žalovaného v rade 1) prevzali sestra resp. brat, preto nemohli dôjsť do sféry dispozície žalovaného v rade 1). Namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, k oznámeniu o postúpení pohľadávky neboli doložené doručky o tom, že bolo zaslané žalovaným, keď § 526 OZ hovorí, že postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcov. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

20. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaní dňa 15. 06. 2009 uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola žalovaným poskytnutá suma 53 100,-Eur. V časti I. zmluvy bola uvedená výška úveru 53 100,-Eur, poplatok za správu úveru 2,99 Eur, výška mesačnej splátky 277,43 Eur, počet splátok 359, splatnosť prvej splátky 20. 07. 2009, konečná splatnosť 20. 05. 2039, dátum splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci, úroková sadzba fixná 6,39 % ročne, doba fixácie do 15. 06. 2010, splácanie riadne progresívne, účel úveru kúpa a rekonštrukcia nehnuteľnosti. Podľa čl. II bodu 2. zmluvy obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a dlžníci svojimi podpismi potvrdili, že s nimi boli oboznámení, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom v časti B čl. 8 bode 8.1 a 8.4 obsahovali podmienky pre možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Podľa všeobecných obchodných podmienok banka písomnosti v poštovom styku zasiela obyčajnou poštou, ak nie je dohodnuté inak a považujú sa za doručené tretí deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pri žalovanom v rade 1) bola v zmluve uvedená adresa B., X. T. XXX/XX a pri žalovanej v rade 2) B., G. XX.

21. Výzvou zo dňa 06. 02. 2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že ku dňu 06. 02. 2018 sú v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 2 594,89 Eur a v prípade, ak neuhradia dlžnú sumu do 15 dní bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva. Predmetná výzva bola doporučené zasielaná žalovanému v rade 1) aj žalovanej v rade 2) na adresy uvedené v zmluve a zároveň obom aj na adresu B., Z. XXX/X, čo je miesto ich trvalého pobytu. Za žalovaného v rade 1) prevzala zásielku na oboch adresách dňa 09. 02. 2018 jeho sestra, žalovaná v rade 2) si ani na jednej adrese neprevzala zásielku v odbernej lehote a zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 28. 02. 2018.

22. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26. 04. 2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že nastal prípad porušenia bodu 8.1 písm. a) obchodných podmienok a ku dňu 25. 04. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, pričom dlžná pohľadávka bola 55 482,90 Eur. Predmetné zosplatenie bolo doporučené zasielané žalovanému v rade 1) aj žalovanej v rade 2) na adresu uvedenú v zmluve a zároveň obom aj na adresu B., Z. XXX/X. Za žalovaného v rade 1) prevzal zásielku na oboch adresách dňa 30. 04. 2018 jeho brat a žalovaná v rade 2) si zásielku prevzala na oboch adresách dňa 30. 04. 2018.

23. Z výpisov z účtu súd a tvrdenia žalobcu, ktoré nebolo žalovanými popreté súd zistil, že žalovaní zaplatili spolu sumu 44 555,94 Eur, z toho sumu 27 697,82 Eur za obdobie do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a sumu 16 858,12 Eur od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do postúpenia pohľadávky, z toho na istinu bola započítaná suma 17 213,89 Eur, na úrok suma 26 247,89 Eur, na úroky z omeškania 434,64 Eur a na poplatky 659,52 Eur. Dlžná istina predstavuje sumu 35 886,11 Eur, dlžný úrok 6 210,16 Eur, dlžné úroky z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 133,53 Eur a dlžné úroky z omeškania do 03. 12. 2019 sú 3 839,18 Eur.

24. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1019/2019/CE uzavretou medzi spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 08. 12. 2019 spolu s prílohou č. 1 k zmluve bola postúpená pohľadávka postupcu voči žalovaným v celkovej výške 46 068,98 Eur pozostávajúca z

istiny 35 886,11 Eur, úrokov 6 210,16 Eur a úrokov z omeškania 133,53 Eur a 3 839,18 Eur. Dňa 15. 12. 2019 bolo vyhotovené oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré vyhotovila spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. a bolo adresované žalovaným. Dňa 22. 01. 2020 vyzval žalobca žalovaných na úhradu dlžnej sumy, kde uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky sa stal veriteľom pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 46 068,98 Eur a v prípade, ak nedôjde k jej zaplateniu, pristúpi resp. bude pokračovať vo výkone záložného práva. Túto výzvu si žalovaný v rade 1) prevzal do vlastných rúk dňa 06. 02. 2020 a žalovaná v rade 2) dňa 24. 01. 2020 na adrese trvalého pobytu.

25. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/38/2020-204 zo dňa 25. 08. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoCsp/46/2021-247 zo dňa 01. 12. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 01. 2022 bolo konanie voči žalobcom v rade 1) a 2) - žalovaní v tomto konaní zastavené a žaloba bola zamietnutá. Predmetom konania bolo určenie, že žalovaný (žalobca v tomto konaní) je povinný zdržať sa realizácie záložného práva dobrovoľnou dražbou a že záložné právo neexistuje. V tomto konaní sa súd zaoberal aj zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 06. 2009 a dospel k záveru, že neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili jej neplatnosť v celosti a nezistil ani dôvod na neplatnosť zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď toto právo vyplýva veriteľovi priamo zo zákona a v zmluve v čl. I boli uvedené náležitosti v súlade s vtedy účinnými právnymi predpismi. Súd tiež konštatoval, že nárok žalovaného (žalobcu v tomto konaní) nie je premlčaný, keď si uplatnil svoju pohľadávku v súdnom konaní v rámci všeobecnej premlčacej doby a premlčacia doba tým prestala plynúť. Z tohto rozsudku súd zistil, že žalovaní bývajú na adrese B., Z. XXX/X spolu so svojimi malol. deťmi a ďalšími rodinnými príslušníkmi.

26. Zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovanými uzavreli je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Je zrejmé, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania (banka) a žalovaní vystupovali ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na uvedenú zmluvu sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských zmluvách, keď úvery určené na nadobudnutie existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu sú z jeho pôsobnosti vylúčené a daný úver bol určený na kúpu a rekonštrukciu nehnuteľnosti.

27. Ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovanými je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na § 52 ods. 2 vety tretej OZ sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že žalovaní pri uzatváraní zmluvy so žalobcom boli v postavení spotrebiteľov), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia (v znení účinnom od 01. 04. 2015) vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou, i keď ide o absolútny obchod. Súd poukazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 3Mcd0 14/2014, sp. zn. 8Mcd0 13/2014), ktorý vyslovil, že § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd SR v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01. 04. 2015, právny predpis, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia, týkajúce sa tejto novely, a preto sa ich účinnosťou vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia.

28. Súd preskúmal doloženú zmluvu a zistil, že spíňa všetky stanovené náležitosti. Žalovaným boli poskytnuté finančné prostriedky a svoje povinnosti si neplnili riadne a včas, stanovené splátky nesplácali

riadne a včas spôsobom dohodnutým v zmluve, čo vyplýva z doložených výpisov z účtu. Dlžná istina predstavuje sumu 35 886,11 Eur, dlžný úrok 6 210,16 Eur, dlžné úroky z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 133,53 Eur a dlžné úroky z omeškania do 03. 12. 2019 vo výške 3 839,18 Eur. Zmluvná pokuta, ktorá mala byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou nebola vôbec v zmluve dohodnutá a žalobca sa ani nedomáha zaplataenia žiadnej zmluvnej pokuty. Poskytnutie súhlasu so spracovaním osobných údajov vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok a nemá žiadny súvis s uplatneným nárokom. Súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by boli v zmluve uvedené prípadne si z nich žalobca uplatňoval nejaký nárok.

29. Z vyššie uvedených listín je zrejmé, že boli splnené všetky podmienky vyžadované Občianskym zákonníkom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Právny predchodca žalovaných oznámil žalovaným výzvou zo dňa 06. 02. 2018, že sú v omeškaní s platením splátok a následne vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 25. 04. 2018, čím boli splnené podmienky zosplatenia pre splátku splatnú dňa 20. 01. 2018, s ktorou boli žalovaní v čase výzvy zo dňa 06. 02. 2018 v omeškaní. Čo sa týka doručovania výzvy a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, tieto sa doručovali doporučene, nie do vlastných rúk, takže osoby, ktoré zásielky prevzali nepotrebovali splnomocnenie na preberanie zásielok a právny predchodca žalobcu ich nedoručoval iba na adresy uvedené v zmluve, ale aj na ďalšiu adresu, ktorú mal k dispozícii. Rodinní príslušníci žalovaných bývali spolu so žalovanými na tej istej adrese v B. (v rodinnom dome), preto je dôvodné predpokladať, že sú v každodennom styku. Obidvaja žalovaní tak mali objektívnu možnosť sa s listinami oboznámiť. Súd len podotýka, že zákon o bankách podmienky mimoriadneho zosplatenia neobsahuje, aj keď toto žalovaní vo svojom podaní zo dňa 07. 07. 2022 uviedli.

30. Súd posudzoval vznesenú námietku premlčania. Premlčacia doba je podľa § 101 OZ trojročná, pričom podľa § 103 OZ platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou "pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh" v zmysle § 103 OZ. Preto od jej zročnosti plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V tomto prípade boli splnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru pre splátku splatnú dňa 20. 01. 2018, na zaplataenie ktorej boli žalovaní vyzvaní. Vzhľadom na opatrenia súvisiace so šírením ochorenia COVID-19 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase od 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 a od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 (62/2020 Z.z.) neplynuli. Vzhľadom na to, že k zosplateniu došlo dňa 25. 04. 2018 pre splátku splatnú dňa 20. 01. 2018, v čase podania žaloby (20. 01. 2021 a nie 21. 01. 2021 ako uviedli žalovaní) nárok žalobcu nebol premlčaný aj vzhľadom na to, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola zaplataená suma v celkovej výške 16 858,12 Eur.

31. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, žalovaní nepopreli, že im bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené/dostalo sa do sféry ich dispozície, iba tvrdili, že žalobca nepreukázal odoslanie oznámenia žalovaným. Podľa obchodných podmienok sa písomnosti doručujú obyčajnou poštou a považujú za doručené tretí deň po odoslaní. Žalobca súdu predložil aj samotnú zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s prílohami, z ktorých vyplýva aj postúpenie pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní, čím súd považoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za preukázanú. Prípadné neoznámenie postúpenia pohľadávky by malo za následok iba skutočnosť, že žalovaní by sa zbavili svojho dlhu aj splnením pôvodnému veriteľovi, čo však nepreukázali. Navyše žalobca im zaslal výzvu zo dňa 22. 01. 2020, ktorou ich vyzval na úhradu dlžnej sumy, kde uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky sa stal veriteľom pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 46 068,98 Eur a v prípade, ak nedôjde k jej zaplataeniu, pristúpi resp. bude pokračovať vo výkone záložného práva a túto výzvu si obaja žalovaní prevzali do vlastných rúk 24. 01. 2020 resp. 06. 02. 2020, teda mali vedomosť o postúpení pohľadávky. Aj v konaní sp.zn. 3Csp/38/2020 ako žalovaného uviedli žalobcu v tomto konaní.

32. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd považoval nárok žalobcu v celom rozsahu za dôvodný a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplataenie žalovanej sumy.

33. Súd len podotýka, že neexistuje žiadny zákonný dôvod na vyžiadanie originálov listín vzhľadom na to, že listiny boli súdu doručené a žalovaní ich obsah ani údaje v nich uvedené žiadnym spôsobom

nespochybnili. Ich podanie (vyjadrenie k žalobe) je "formulárové", keď súdu je z jeho činnosti známe, že spotrebiteľia podávajú podania v takom istom znení pravidelne v rôznych spotrebiteľských veciach, bez akéhokoľvek bližšieho určenia a špecifikácie, prečo nárok neuznávajú, v čom sú tvrdenia žalobcu nesprávne. V tomto konaní nebol vydaný ani platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní "námietky" a žiadali ho zrušiť. Dokonca ani neuviedli správne o akú zmluvu v konaní ide (v tomto prípade je vo vyjadrení uvedená zmluva o poskytnutí služieb) a zmluva napr. zmluvnú pokutu, ktorá má byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ani len neobsahuje. Súd taktiež nezistil, že zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky alebo si žalobca uplatňoval plnenie z takýchto podmienok. A pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných, že pri danej výške úroku by po prepočte nikdy nebola istina zaplatená, zo zmluvy vyplýva progresívny spôsob splácania a výška úroku bola fixne určená na jeden rok a po jednom roku dochádza k zmene jeho výšky. Pri progresívnom spôsobe splácania sa výška splátky postupne mení. Na začiatku pri poskytnutí úveru je najnižšia, postupne sa zvyšuje a pri konci splatnosti je najvyššia. Žalovaní si však boli vedomí skutočnosti, že podľa zmluvy musia zaplatiť najmenej sumu 99 597,37 Eur (359 x 277,43 Eur) aj v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom túto sumu do dnešného dňa nezaplatili.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v spore v úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v celom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).