

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211592
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113211592.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o, so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej O. T., N. U.. O., D.. X. V. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste v cudzine, zastúpenej opatrovníčkou G. N., D.. XX.XX.XXXX, N. U. O., M. D.. XXXX/X/XX, v konaní o zaplatenie 102 eur istiny, zmenkového úroku a úroku, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o, so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej O. T., N. U.. O., D.. X. V. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste v cudzine, zastúpenej opatrovníčkou G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O., M. D.. XXXX/X/XX, v konaní o zaplatenie 102 eur istiny, zmenkového úroku a úroku, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby tunajší okresný súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti žalovanej rozsudok, ktorým ju zaviazhe na zaplatenie istiny 102 EUR, zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 392 EUR od 28.10.2009 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 29,76 EUR, zo sumy 362 EUR od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 28,96 EUR, zo sumy 352 EUR od 29.10.2010 do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 18,48 EUR, zo sumy 342 EUR od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 27,36 EUR, zo sumy 327 EUR od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 22,89 EUR, zo sumy 307 EUR od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 101,31 EUR, zo sumy 287 EUR od 30.05.2011 do 16.06.2011 čo predstavuje sumu 12,92 EUR, zo sumy 267 EUR od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 22,03 EUR, zo sumy 247 EUR od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 25,94 EUR, zo sumy 227 EUR od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 15,89 EUR, z čiastky 207 EUR od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 35,19 EUR, zo 187 EUR od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 37,40 EUR, zo sumy 177 EUR od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 105,32 EUR, zo 152 EUR od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo predstavuje sumu 12,16 EUR, zo sumy 137 EUR od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 10,28 EUR, zo 122 EUR od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 6,41 EUR a zo sumy 102 EUR od 09.01.2013 do zaplatenia. Domáhal sa aj na zaplatenia 6 % ročného úroku zo sumy 392 EUR od 03.03.2010 do 25.08.2010 v sume 11,37 EUR, zo sumy 372 EUR od 26.08.2010 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 1,96 EUR, zo sumy 362 EUR od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 1,91 EUR, zo sumy 352 EUR od 29.10.2010

do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 1,22 EUR, zo sumy 342 EUR od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 1,80 EUR, zo sumy 327 EUR od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 1,51 EUR, zo sumy 307 EUR od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 6,68 EUR, zo sumy 287 EUR od 30.05.2011 do 16.06.2011 čo predstavuje sumu 0,85 EUR, zo sumy 267 EUR od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 1,45 EUR, z 247 EUR od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 1,71 EUR, zo sumy 227 EUR od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 1,05 EUR, z čiastky 207 EUR od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 2,32 EUR, zo 187 EUR od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 2,47 EUR, zo sumy 177 EUR od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 6,92 EUR, zo 152 EUR od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo predstavuje sumu 0,80 EUR, zo sumy 137 EUR od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 0,68 EUR, zo 122 EUR od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 0,42 EUR a zo sumy 102 EUR od 09.01.2013 do zaplattenia. Uplatnil si aj právo na zaplattenie zmenkovej odmeny 1,31 € a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich zo zaplatteného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 58,34 € s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovanou dňa 05. 06. 2009 na zmenkovú sumu 392 €, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 28.10.2009. Vystaviteľka doposiaľ zaplatila 290 €, všetko na zmenkovú sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Ncb/14/2013-26 zo dňa 22.07.2013 rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor s nízkou hodnotou (do 2.000 eur).

Uznesením č.k. 8C/239/2013-55 zo dňa 12.03.2014 ustanovil súd žalovanej ako osobe na neznámom mieste opatrovníka pre konanie.

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval 30.09.2013 na doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku žalovanej zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 18.06.2014 bez toho, aby súdom požadované doplnenie návrhu vykonal.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10Co/459/2015-101 zo dňa 25.02.2016 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplattenie zmenkového úroku 0,19 % denne, vykonané podaním žalobcu zo dňa 21.12.2015, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil. Vo zvyšnej časti prvostupňový zamietajúci rozsudok č.k. 8C/239/2013-63 z 02.12.2014 zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie, keď bude povinnosťou procesného súdu vyplniť časť I. vzorového Tlačiva C na odpoveď a zaslať ho žalovanej na vyjadrenie v lehote 30 dní na odpoveď a až následne vydať rozsudok alebo vyžiadať si od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky, vykonať dôkazy a predvolať účastníkov na pojednávanie.

Riadne a včas a včas predvolaný žalobca sa na pojednávaní konanom 20.06.2016 nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil vážnym dôvodom a nepožiadal ani o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por..

Opatrovníčka žalovanej na pojednávaní uviedla, že výzve na žalobnú odpoveď Tlačivom C nerozumela (disponuje základným vzdelaním - 3 triedy ZŠ, vie písať, nečíta plynule, nevyzná sa v právnych veciach, je dôchodkyňou). Nevie nič o tom, či jej dcéra - žalovaná - čerpala úver z POHOTOVOSTi, či podpísala zmenku, či úver platila alebo nie. Jej dcéra je v Kanade na neznámej adrese. Opatrovníčka si myslí, že žalovaná nemá nič platiť.

Výpisom z obchodného registra navrhovateľa je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom (verejne dostupným na J..P..Z.) vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši dňa 05. júna 2009 vystaviteľkou O. T., trvale bytom U.. O., D. X. V. XXXX/XX, ktorá sa zaviazala za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 392 eur a zmenkový

úrok 0,25 % denne od 28.októbra 2009. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie má byť predložená v lehote 4 rokov od vystavenia. V ľavom dolnom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 5040506. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Er/798/2010 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/2239/2013, bola vystavená na zabezpečenie úveru poskytnutého vo výške 250 € veriteľom POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníčke O. T., za poplatok 182 € (dlžníčka mala celkovo vrátiť 432 €) na základe úverovej zmluvy číslo 5040506, uzavretej dňa 05.06.2009. Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., Bratislava rozsudkom zn. SR 03813/10 z 20.05.2010, ktorý oprávnený POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava označil za exekučný titul, zaviazal povinnú O. T. na zaplatenie 392 € s príslušenstvom. Tunajší okresný súd žiadosť o udelenie poverenia uznesením č.k. 10Er/798/2010-14 z 31.01.2011, právoplatným 24.02.2011, zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodcovský súd v rozpore s právnou úpravou aplikoval fikciu doručenia, hoci na doručenke chýba údaj o dni neúspešného pokusu o doručenie zásielky s výzvou o opakované doručenie, ako aj údaj o dni, kedy sa vykonalo opakované doručenie. Exekučný titul trpí vadou formálnej vykonateľnosti, dosiaľ sa nestal vykonateľným. Exekučné konanie bolo následne uznesením exekučného súdu č.k. 10Er/798/2010-17 z 31.03.2011, právoplatným 30.04.2011, zastavené bez toho, aby voči nemu niektorý účastník konania podal odvolanie.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "neprípustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 48 z. č. 191/1950 Sb. o majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 z. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 2 z. č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 05.01.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu žalovanej a veriteľa POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

V zmysle čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) súd vo veci aplikoval slovenský procesný právny poriadok. Občiansky súdny poriadok v § 115 ods. 1 ukladá súdu povinnosť (ak Občiansky súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak) nariadiť termín pojednávania, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná. Uznesením podľa § 167 ods. 1 Obč. súd. por. rozhoduje súd, ak zákon neustanovuje inak. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania. Aj keď sa nariadenie pojednávania týka vedenia konania, nie je hospodárne ani obvyklé rozhodovať o ňom uznesením, najmä ak proti nemu nie je prípustné odvolanie. Preto aj v prejednávanej veci súd nariadil termín pojednávania spolu so súčasným predvolaním účastníkov.

Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu problematiky občianskoprávne kolégium NS SR a obchodnoprávne kolégium NS SR dňa 20.10.2015 prijali spoločné stanovisko č. 93, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Ako vyplýva z tohto stanoviska, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offio povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah, povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ako to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné

preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Postupujúc v zmysle uvedenej právnej úpravy, právneho názoru odvolacieho súdu aj Najvyššieho súdu SR, po zistení zhora uvedeného skutkového stavu súd nedôvodnú žalobu zamietol. Predovšetkým treba zdôrazniť, že predmetom konania primárne nemôže byť plnenie zo zmenky, takže sa súd nezaoberal ani jej platnosťou, alebo neplatnosťou. Ak by totiž predmetom konania bolo plnenie zo zmenky, na konanie by bol príslušný Okresný súd Žilina podľa § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý je lex specialis ku všeobecnému procesnému predpisu - Občianskemu súdному poriadku.

Prvotným dôvodom zamietnutia žaloby už rozsudkom č.k. 8C/239/2013-63 zo dňa 03.12.2014 bolo, že žalobca aj napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) v rámci určenej lehoty nedoplnil a neopravil. O tomto procesnom dôsledku bol žalobca riadne poučený. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd aj v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia č. 861/2007 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. Žalobca na túto výzvu splnením uloženej povinnosti nereagoval, následkom čoho je zamietnutie návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007.

Ak by aj žalobca žalobu relevantným spôsobom doplnil, súd zistil aj ďalšie dôvody jej zamietnutia. Nakoľko odvolací súd uložil povinnosť vyzvať žalovanú na žalobnú odpoveď, súd tak urobil a vec prejednal aj meritórne. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Er/798/2010 je totiž preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti a je preukázané aj výpisom z obchodného registra tohto subjektu založenom v pripojenom exekučnom spise, aj poskytovanie úverov, dlžníčke - nepodnikajúcej fyzickej osobe O. T.. Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., Bratislava v rozsudku sp. zn. SR 03813/10 zo dňa 20.05.2010, ktorý je označený za exekučný titul a z tohto dôvodu je v spise pripojený, konštatuje, že predložená zmenka má povahu zmenky zabezpečovacej, pričom hlavným záväzkom je zmluva o úvere (čo je uvedené na str. 2 tohto listinného dôkazu). Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 5040506, uzavretej dňa 05.06.2009, dohodnutá na 250 eur, výška poplatku 182 € a dlžníčka mala celkovo vrátiť 432 €. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 05.06.2009. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdenom prípade predstavuje 75 € (30 % z istiny 250 € poskytnutého úveru). Žalobca si napriek plneniu vo výške 290 € poskytnutého žalovanou uplatňuje právo na zaplatenie zmenkového úroku 0,06 % denne zo sumy 392 € od 28.10.2009 do 26.09.2010, zo sumy 362 € od 27.09.2010 do 28.10.2010, zo sumy 352 € od 29.10.2010 do 18.11.2010, z 342 € od 19.11.2010 do 20.12.2010, zo sumy 327 € od 21.12.2010 do 17.01.2011, z 307 € od 18.01.2011 do 29.05.2011, z 287 € od 30.05.2011 do 16.06.2011, zo sumy 267 € od 17.06.2011 do 19.07.2011, zo sumy 247 € od 20.07.2011 do 30.08.2011, zo sumy 227 € od 31.08.2011 do 27.09.2011, z čiastky 207 € od 28.09.2011 do 04.12.2011, zo 187 € od 05.12.2011 do 22.02.2012, zo sumy 177 € od 23.02.2012 do 17.10.2012, zo 152 € od 18.10.2012 do 18.11.2012, zo sumy 137 € od 19.11.2012 do 18.12.2012, zo 122 € od 19.12.2012 do 08.01.2013 a zo sumy 102 € od 09.01.2013 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie 6 % ročného úroku z omeškania zo sumy 392 € od 03.03.2010 do 25.08.2010 v sume 11,37 €, zo sumy 372 € od 26.08.2010 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 1,96 €, zo sumy 362 € od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 1,91 €, zo sumy 352 € od 29.10.2010 do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 1,22 €, zo sumy 342 € od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 1,80 €, zo sumy 327 € od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 1,51 €, zo sumy 307 € od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 6,68 €, zo sumy 287 € od 30.05.2011 do 16.06.2011

čo predstavuje sumu 0,85 €, zo sumy 267 € od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 1,45 €, z 247 € od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 1,71 €, zo sumy 227 € od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 1,05 €, z čiastky 207 € od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 2,32 €, zo 187 € od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 2,47 €, zo sumy 177 € od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 6,92 €, zo 152 € od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo zodpovedá 0,80 €, zo sumy 137 € od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 0,68 €, zo 122 € od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 0,42 € a zo sumy 102 € od 09.01.2013 do zaplattenia a na zaplattenie zmenkovej odmeny 1,31 €, teda viac ako 30 % dlhu zabezpečeného zmenkou. Podľa citovaného zákonného ustanovenia tento postup zakladá zákaz veriteľovi zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktne rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úverov. Navyše žalovaná z poskytnutých 250 € vrátila 290 €. Z obsahu zmluvy o úvere č. 5040506 nevyplýva dohoda o úročení, ani dohoda o ročnej percentuálnej miere nákladov a jej priemernej hodnote, preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z . z.), takže žalovaná žalobcovi nedlhuje nič.

Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Z tohto pohľadu potreby aplikácie unijného práva a vzhľadom na medzičasom publikované spoločné stanovisko č. 93 občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia NS SR z r. 2015 je bez právneho významu, že žalovaná zastúpená opatrovníčkou na doručenú výzvu na žalobnú odpoveď (tzv. tlačivo C) nereagovala. Navyše jej opatrovníčka napriek tomu, že disponuje plnou spôsobilosťou na právne úkony tomuto postupu a tlačivu ako osoba neznalá práva nerozumela (čo nie je ojedinelý prípad v podobnom type sporu prejednávanom súdom). Tomuto tvrdeniu súd uveril, nakoľko ide o osobu vyššieho veku, disponujúcu neúplným vzdelaním, ktorá má problémy aj s plynulým čítaním.

Súd disponuje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline napr. sp. zn 5Co/310/201 (z 28.07.2015), 11Co/202/2015 (z 09.11.2015) a 11Co/306/2015 (z 14.12.2015), ktorými bol v rovnakých skutkovo aj právnych veciach zamietajúci prvostupňový rozsudok (bez použitia postupu podľa čl.5 Nariadenia č. 861/2007) potvrdený.

Na okraj súd pripomína, že na problematiku zabezpečenia spotrebiteľských úverov reagovala aj legislatíva prijatím zákona č. 438/2015 Z. z., účinného od 23.12.2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Občiansky súdny poriadok v § 79 ods. 3 ukladá žalobcovi v prípade žaloby, ktorou sa uplatňuje nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, povinnosť opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu so žalovaným, a ak ide o žalobcu, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu jeho právnych predchodcov so žalovaným. K žalobe sa pripojí zmenka alebo šek a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva z nich. Ak zmenka alebo šek boli vystavené na zabezpečenie záväzkov z písomnej zmluvy, pripojí sa k žalobe aj táto zmluva.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.