

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210556
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415210556.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú R. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, L. X., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a W. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, L. X., v konaní zastúpený: JUDr. Tibor Nagy, advokát, sídlo Kukučínova 8, Nové Zámky, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú R. C., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným dňa 20.05.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zvýšenia výživného na maloletú R. C. zo sumy 120,- eur mesačne na 250,- eur mesačne od 19.05.2015, kedy sa dozvedela, že koľko bude stáť liečba maloletej u čelustného ortopéda. Svoj návrh ďalej odôvodnila tým, že vzrástli náklady na výživu maloletej od posledného rozhodovania o výživnom vzhľadom k vývoju životných nákladov, a to na oblečenie, stravu a poplatky v škole, pričom maloletá má aj mimoškolské aktivity - navštevuje tanečný krúžok E.. Pokiaľ ide o fixný aparát pre maloletú od čelustného ortopéda, matka ďalej uviedla, že celkové náklady na liečbu budú 1.350,- eur a liečba bude trvať približne dva až dva a pol roka. Matka na pojednávaní ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s J. O. T., nar. XX.XX.XXXX a jeho synom G. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú obaja zamestnaní. Jej priateľ má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. T., na ktorú platí výživné 100,- eur mesačne.

Právny zástupca matky uviedol, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že sa zvýšili náklady na maloletú, kde najpodstatnejšiu položku tvoria náklady na fixný aparát a len táto položka predstavuje zvýšenie mesačne o 100,- eur a je v schopnostiach a možnostiach otca platiť vyššie výživné v sume 250,- eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, pretože matka podala návrh na zvýšenie výživného jedenásť mesiacov po poslednom rozhodovaní o výživnom, pričom Krajský súd v Nitre potvrdil výšku výživného v roku 2015. Poukázal ďalej na to, že matka má priaznivejšie pomery ako on, pretože jej príjem sa zvýšil ako aj príjem jej priateľa, ktorý je tiež colníkom. Uviedol ďalej, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletemu D. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho druhovského pomeru s J. E. Y., ktorá je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloleťom Y.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, na ktoré ich otec platí výživné v sume 66,- eur mesačne. Poukázal tiež na to, že dcéra k nemu chodí každý druhý

víkend, stravuje sa u neho, kupuje jej veci na oblečenie, knihy, chodí s ňou na plaváreň, do kina, na hokej a rôzne kultúrne podujatia.

Právny zástupca otca uviedol, že príjem otca sa znížil od posledného rozhodovania o výživnom, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému D., ktorý má zdravotné problémy a v tejto spojitosti sa zvyšujú tiež náklady na jeho výživu. Poukázal na to, že príjem matky, ktorá žije s priateľom a jeho synom v spoločnej domácnosti sa zvýšil, všetci traja sú zamestnaní a hradia pomerne náklady na domácnosť. Taktiež poukázal na to, že predpokladané náklady na liečbu maloletej, podľa potvrdenia spoločnosti AZS - Kapedent s.r.o., C. T. I. sú nižšie než uviedla matka. Právny zástupca otca vzhľadom na vykonané dokazovanie žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedla, že považuje návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný, keďže sa od posledného rozhodovania o výživnom zmenili pomery na strane rodičov aj na strane maloletej a matka má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť u maloletej v súvislosti s liečbou v čelustnej ambulancii, preto navrhla výživné zvýšiť zo sumy 120,- eur mesačne na 140,- eur mesačne od podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, potvrdeniami o nákladoch na ich domácnosti a výživu maloletej, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/183/2012 a 11P/35/2014, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/183/2012 - 506 zo dňa 29.04.2014, právoplatným dňa 16.07.2014 bolo manželstvo rodičov maloletej R. C., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu v sume 120,- eur mesačne vždy do 15.-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V tom čase súd vychádzal pri určení výšky výživného z priemerného mesačného čistého príjmu otca, ktorý činil 984,43 eur a matky, ktorý činil 716,38 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/35/2014 - 63 zo dňa 16.06.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/45/2015 - 82 zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 04.11.2015 bola maloletá R. C., nar. XX.XX.XXXX zverená na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matke od XX.XX.XXXX a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu v sume 120,- eur mesačne od XX.XX.XXXX vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Zročné výživné na maloletú za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 340,- eur súd povolil otcovi splácať po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým súd povolil otcovi zročné výživné zaplatiť v splátkach podala v zákonnej lehote odvolanie matka a žiadala tento rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť v napadnutej časti tak, aby otec splatil zročné výživné naraz v jednej alebo dvoch splátkach.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Cop/45/2015 - 82 zo dňa 15.10.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, ktorým súd povolil otcovi zročné výživné zaplatiť v splátkach potvrdený s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému D., ale aj voči družke, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne.

Pri určovaní výšky výživného v sume 120,- eur mesačne, súd vychádzal v rozsudku č.k. 11P/35/2014 - 63 zo dňa 16.06.2015 z priemerného mesačného čistého príjmu otca, ktorý bol v roku 2013 1.015,03 eur a v roku 2014 1.024,40 eur a matky, ktorý bol v roku 2013 796,97 eur a v roku 2014 776,01 eur. Okrem toho matka poberala rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eur, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. Otec už mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. C., nar. XX.XX.XXXX a svojej družke J. E. Y., ktorá už vtedy poberala len rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne.

Z vyššie uvedených spisových materiálov ďalej vyplýva, že maloletá mala okrem bežných potrieb na oblečenie, stravu a obuv aj potreby v súvislosti so školou, pričom strava v škole činila 20,- eur mesačne, školská družina 7,- eur mesačne, matka platila maloletej životné poistenie v roku 2014 32,08 eur

mesačne, v roku 2015 v sume 25,- eur mesačne, mobilný telefón v sume 5,- až 6,- eur mesačne a tanečný krúžok priemerne mesačne v sume 8,75 eur.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, v období od septembra 2014 do augusta 2015 zarábala priemerne mesačne 830,61 eur. V období od septembra 2015 do januára 2016 má vykázaný priemerný čistý mesačný príjem 932,47 eur. Priateľ matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti J. O. T. zarába priemerne mesačne 674,89 eur čistého. Náklady matky na domácnosť a živobytie činia 52,- eur na plyn, 4,64 eur na RTVS, 73,26 eur na elektrinu, za palivové drevo na jeden rok 500,- eur, každý druhý mesiac 30,- eur žumpa, za komunálny odpad platí mestu L. 45,99 eur ročne, povinné zmluvné poistenie auta pre T. platí 67,50 eur za jeden polrok, ročne platí 39,97 eur poisťovni S. ako poistenie za škodu spôsobenú v práci, za presmerovanie pošty platí 4,- eurá mesačne a zubné kefky pre maloletú na dva týždne kupuje za 11,92 eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť matke nepribudla. Náklady matky na domácnosť činia spolu 274,80 eur (t.j. 52,- eur mesačne plyn, 4,64 eur mesačne RTVS, 73,26 eur mesačne elektrina, 15,- eur mesačne žumpa). Okrem toho ešte matka platí za dom, ktorý má v BSM s otcom maloletej R. samostatne sumu 41,67 eur mesačne za komunálny odpad, 4,- eurá mesačne za presmerovanie pošty, poistenie auta 11,25 eur mesačne a poistenie za škodu spôsobenú v práci 3,32 eur mesačne. Ďalej platí pre maloletú životnú poisťku v sume 30,- eur mesačne. Náklady na domácnosť (274,80 eur mesačne) neplatí matka sama, ale podieľajú sa pomernými čiastkami aj jej druh J. O. T. a jeho syn G. T..

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, zarába priemerne mesačne 1.057,95 eur čistého (obdobie od marca 2015 do februára 2016). Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho druhovského pomeru s J. E. Y., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý D. má tiež zdravotné problémy, navštevuje alergologičku C. C. T., berie lieky na kašeľ a dýchacie cesty ako aj gastroenterologičku C. R. G. pre intoleranciu na laktózu, s čím má zvýšené výdavky na jeho liečbu. Družka otca poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na tri deti 70,56 eur mesačne. Družka otca má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči B.S., nar. XX.XX.XXXX a maloletej B. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktoré ešte študujú na strednej škole, na ktoré je ich otec zaviazaný platiť výživné, a to na B. v sume 1.100,- Sk mesačne a na maloletú B. v sume 900,- Sk mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/91/07 - 24 zo dňa 17.08.2007. Pokiaľ ide o náklady otca na domácnosť a živobytie, nájomné za trojizbový byt, v ktorom býva so svojou družkou a tromi deťmi činí 132,- eur mesačne, elektrina sa platí v sume 23,- eur mesačne, káblová televízia a internet v sume 18,30 eur mesačne, plyn v sume 7,25 eur mesačne, koncesionárske poplatky RTVS v sume 4,64 eur mesačne, životné poistenie si platí mesačne v sume 27,20 eur a poplatok za odvoz odpadu na päť osôb činí 9,58 eur mesačne. Okrem toho otec platí za nevyporiadany dom, ktorý má s matkou maloletej R. v BSM 338,82 eur mesačne a používanie osobného motorového vozidla Škoda

Fabia ho vychádza na 78,- eur mesačne. Pokiaľ ide o dom v BSM, za ktorý platí 338,82 eur mesačne, táto suma pozostáva z hypotekárneho úveru vo výške 300,87 eur mesačne, povinného poistenia domu 10,16 eur mesačne, plynu 6,66 eur mesačne, elektriny 6,53 eur mesačne, zrážkovej vody 5,60 eur mesačne, koncesionárskych poplatkov RTVS 4,64 eur mesačne a dane z nehnuteľnosti 4,36 eur mesačne. Náklady na domácnosť otca ako aj na dom v BSM spoločne činia cca 638,79 eur mesačne. Vzhľadom na to, že družka otca je na materskej dovolenke a ona aj ich maloletý syn D. sú plne odkázaní na jeho výživu, otec sám platí všetky náklady na ich spoločnú domácnosť (299,97 eur mesačne, t.j. 132,- eur mesačne, elektrina 23,- eur mesačne, káblová televízia a internet 18,30 eur mesačne, plyn 7,25 eur mesačne, koncesionárske poplatky RTVS 4,64 eur mesačne, životné poistenie mesačne 27,20 eur a poplatok za odvoz odpadu na päť osôb činí 9,58 eur mesačne.) a tiež aj náklady na nevyporiadany dom v BSM, ktorý má s matkou maloletej R. v sume 338,82 eur mesačne.

Pokiaľ ide o životnú úroveň oboch rodičov maloletej R., pomery na strane matky sú priaznivejšie, pretože jej príjem sa postupne zvyšuje, ďalšiu výživovú povinnosť nemá a náklady na domácnosť s ňou hradia pomerne jej druh J. O. T. a jeho syn G. T. každý v jednej tretine (274,80 eur mesačne : 3 = 91,60 eur mesačne).

Pokiaľ ide o potreby maloletej R., sú bežné, primerané veku na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti s návštevou školy, kde nebolo preukázané, že by sa jej výdavky proti predchádzajúcemu obdobiu výrazne zvýšili. Okrem toho naďalej maloletá navštevuje tanečný krúžok E., čo činí 8,75 eur mesačne. Matka jej platí mobilný telefón v sume 5,- eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni činí 25,- eur mesačne. Maloletá ďalej navštevuje krúžok výtvarnej výchovy v základnej umeleckej škole, čo sa platí mesačne v sume 7,91 eur. Oproti predchádzajúcemu obdobiu jej však odpadli náklady za školskú družinu v sume 7,- eur mesačne. Životné poistenie jej matka platí v sume 30,- eur mesačne, čo je tiež suma výrazne nezmenená oproti roku 2014, keď jej platila toto poistenie v sume 32,08 eur mesačne a roku 2015 v sume 25,- eur mesačne.

Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletej ako aj osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania o výživnom (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/183/2012 - 506 zo dňa 29.04.2014, právoplatný dňa 16.07.2014 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/35/2014 - 63 zo dňa 16.06.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/45/2015 - 82 zo dňa 15.10.2015, právoplatný dňa 04.11.2015) nedošlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 odsek 1 Zákona o rodine. Podľa názoru súdu, matka žiada zvýšiť výživné len kvôli jednorazovému príspevku na fixný aparát, kvôli ktorému s maloletou navštevuje čelustného ortopéda. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z esemeskovej komunikácie medzi matkou a starým otcom zo strany otca, s ktorým nemala kontakt. Z tejto komunikácie vyplýva, že matka žiada, aby jej prispeli aspoň jednou tretinou, t.j. sumou 500,- eur na tento fixný aparát. Z výpovede matky tiež vyplynulo, že o tento finančný príspevok požiadala otca maloletej prostredníctvom maloletej, ale nereagoval na to, tak sa obrátila na jeho otca.

Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich (bežných) potrieb dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných pre jeho všestranný vývoj. Tomu je prispôsobená aj splatnosť výživného vo forme pravidelných plnení v jednotlivých obdobiach, i keď nemožno vylúčiť rozdielnosť odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa v ich priebehu.

Podľa ustanovenia § 76 odsek 1 Zákona o rodine, sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa čiastkach, ktoré sú splatné vždy mesiac vopred. Pri rozhodovaní súdu o výživnom podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine (§ 75 odsek 1 Zákona o rodine) je treba prihliadať tiež na potreby vyskytujúce sa nepravidelne za dlhšie obdobie, prípadne potreby celkom náhodné, ktorých uspokojenie vyžaduje spravidla vyššie náklady, ako činí výživné určené pre dané obdobie, pokiaľ tieto náklady nebudú dôvodom k zmene výživného (podľa § 163 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov). Uvedené potreby však nemôžu odôvodniť zmenu určenej splatnosti výživného napr. v tom zmysle, že by oprávnený mohol požadovať pri očakávaní výskytu zvýšených potrieb výživné za viac období naraz, i keby to vyžadovala mimoriadna situácia.

Zákon o rodine neupravuje ukladanie jednorazového ďalšieho príspevku na výživu dieťaťa a povinnosť rodiča prispievať na potreby svojho dieťaťa nad rámec určeného výživného nemožno dôvodiť ani zo zásady úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnou úrovňou svojich rodičov. K zmene rozsahu vyživovacej povinnosti teda možno pristúpiť len za predpokladov uvedených v ustanovení § 75 odsek 1 Zákona o rodine. Zo zákona o rodine teda nemožno vyvodzovať povinnosť rodiča poskytovať okrem mesačného výživného na maloleté dieťa ešte ďalší jednorazový príspevok na úhradu niektorých jeho osobných potrieb (judikatúra, č. judikátu 5/1991 - rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 28.02.1989, 5 Cz 42/88).

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný jednak preto, že u maloletej ani u rodičov nenastala výrazná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného (potreby maloletej sú bežné len na oblečenie, stravu, obuv, v súvislosti so školou, s návštevou tanečného krúžku a základnej umeleckej školy, taktiež potreby oboch rodičov sa výrazne nezmenili, ani ich osobné a majetkové pomery, najmä sa nezlepšili pomery na strane otca, len na strane matky sa zlepšili tým, že sa zvýšil jej príjem a len sama neuhrádza náklady na domácnosť, v ktorej žije so svojím priateľom a jeho synom, ktorí sú zamestnaní) a jednak preto, lebo potreba fixného aparátu je len dočasná potreba a matka podala o zvýšenie výživného len kvôli tomuto príspevku na fixný aparát, čo súd mal dostatočne preukázané z jej výpovede na pojednávaní, ako aj z pripojených esemeskových správ, a neodôvodňuje zvýšenie výživného z dlhodobejšieho hľadiska. Podľa názoru súdu, výživné v sume 120,- eur mesačne zo strany otca je postačujúce vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery (ďalšie maloleté dieťa, vyživovacia povinnosť voči družke, celkové náklady na domácnosť, ktoré hradí sám). Keď otec zaplatí výživné na maloletú v sume 120,- eur mesačne a matka prispeje na jej výživu rovnakou čiastkou, tak spolu s rodinnými prídavkami bude mať k dispozícii na výživu maloletej 263,52 eur mesačne (120,- eur + 120,- eur + 23,52 eur), čo je vzhľadom na zákon o životnom minime č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepnoleté dieťa činí 90,42 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že matka má k dispozícii na výživu maloletej o 173,10 eur mesačne viac, ako činí jej životné minimum (263,52 eur - 90,42 eur = 173,10 eur).

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky

odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.