

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219564
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: U. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. I., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou K. M., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 74,06 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.1.2016 č.k. 5C/391/2015-19.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,06 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 74,06 eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a toto poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného. Voči odporcovi mu v súvislosti s tým vznikol nárok na nezaplatené poistné až do konca poistného obdobia, t.j. za obdobie od 25.10.2014 do 24.4.2015 v zmysle ust. § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. vzhľadom k tomu, že v poistnom období došlo ku škodovej udalosti dňa 1.8.2014.

Súd vo veci vydal dňa 22.1.2016 č.k. 5C/391/2015-19 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 31.5.2016 č.k. 5C/391/2015-47 mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu rozhodnutie vo veci ponechala na úvahe súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Na pojednávanie sa nedostavili navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu, ktorí svoju neúčast' písomne ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto konal v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu poisťnej zmluvy zo dňa 25.4.2014, predpisu úhrady poistného zo dňa 9.9.2014, oznámenia zo dňa 16.12.2014, zániku poisťnej zmluvy zo dňa 29.1.2015, záznamu o dopravnej nehode zo dňa 1.8.2014, oznámení o poukázaní poistného plnenia zo dňa 24.9.2014 a 25.9.2014, všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vyjadrenia opatrovníčky odporcu zo dňa 17.6.2016, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 25.4.2014 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súvislosti s vozidlom zn. Škoda Suberb, VIN: D.. V zmluve si dohodli, že odporca bude navrhovateľovi platiť poistné vo výške 148,12 eur ročne, ktoré bude odporca platiť polročne v sume po 74,06 eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola vždy k 25.4. a 25.10. v bežnom roku. Poistenie začalo dňa 25.4.2014 a bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Odporcovi bol zo strany navrhovateľa dňa 9.9.2014 vystavený predpis úhrady poistného na sumu 74,06 eur za obdobie od 25.10.2014 do 24.4.2015. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporca uhradil iba prvú splátku poistného za prvé poistné obdobie vo výške 74,06 eur. Splátku poistného na obdobie od 25.10.2014 do 24.4.2015 už neuhradil. Ročné poistné v tomto prípade bolo splatné dňa 25.10.2014, t.j. v deň splatnosti poslednej splátky bežného poistného. Vzhľadom k tomu, že si odporca neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, došlo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia ku dňu 25.11.2014, vzhľadom k tomu, že odporca poistné neuhradil do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Táto skutočnosť bola odporcovi oznámená listom zo dňa 29.1.2015.

Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 1.8.2014 o 18.00 hod. došlo k dopravnej nehode v Likavke na Račkovej 3, ktorú spôsobil odporca pri cúvaní, keď narazil do stojaceho vozidla zn. Škoda Fabia EČV: U.-XXXBK poškodenej H. Č. J.. Navrhovateľ z titulu poistného plnenia zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil poškodenej sumu 580,02 eur na účet opravcu. V súvislosti s tým si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia v zmysle § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. Na zaplatenie dlžného poistného v sume 74,06 eur ho vyzval v oznámení o zániku poistnej zmluvy. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa tejto zmluvy bol odporca povinný hradiť navrhovateľovi dojednané ročné poistné splatné polročne vždy k 25.4. a 25.10. príslušného kalendárneho roka. Odporca však navrhovateľovi neuhradil riadne a včas splátku prvého poistného splatnú k 25.10.2014 ani v lehote do jedného mesiaca od jej splatnosti. Keďže poistné v tejto lehote odporca nezaplatil, poistenie zo zákona zaniklo k 25.11.2014. Súčasne bolo v konaní preukázané, že počas poistného obdobia došlo ku škodovej udalosti, ktorú spôsobil dňa 1.8.2014 odporca, na základe čoho navrhovateľ poskytol poistné plnenie poškodenej H. Č. J.. V dôsledku toho navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného až do konca poistného obdobia, t.j. do 24.4.2015, a to podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z., čo za obdobie od 25.10.2014 do 24.4.2015 predstavuje sumu 74,06 eur. Na základe takto zistených skutočností preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,06 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V konaní súd pôvodne vydal platobný rozkaz dňa 22.1.2016 č.k. 5C/391/2015-19, ktorým nároku navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto súd rozhodol o jeho zrušení podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške 16,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.