

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210457  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6312210457.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporkyni C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, H., štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený v Tatrabanke, a.s, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 248,95 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,13 Eur od 28.01.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť advokátovi zastupujúceho navrhovateľa na účet vedený v Tatrabanke a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28.01.2010 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil aj nárok na priznanie náhrady trov konania. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.07.2015 navrhovateľ súdu oznámil, že žiada, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne len zo sumy 119,13 Eur od 28.01.2010 do zaplatenia. Súčasne zotrval aj na podanom návrhu na priznanie náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 02.09.2015 pod č.k. 4C 125/2013 - 86 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 4C 125/2013 - 97 zo dňa 12.01.2016 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č.k. 4C 125/2013 - 105 zo dňa 18.04.2016 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka HLAS-u SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia, so sídlom Lučna 2123/1, Partizánske do konania na strane odporkyne. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2016.

Súd zisťoval miesto bydliska odporkyne šetrením prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície, avšak neúspešne. Súd preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyni za opatrovníčku uznesením

č.k. 4C 125/2013 - 101 zo dňa 11.02.2016 Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2016.

Súd doručil opatrovníčke odporcu návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčku súdu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 20.06.2016 o 9.00 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,13 Eur od 28.01.2010 až do zaplatenia. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporkyne sa napriek

výzve súdu v stanovenej lehote k návrhu nevyjadрила, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012, pričom za každý úkon právnej služby patrí odmena vo výške 21,58 Eur osobitne. Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí vo výške 7,63 Eur za každý úkon právnej služby osobitne. Trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 70,10 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.