

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210066
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714210066.13

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o: mal. E. - Q., J.. XX.X.XXXX M. H., J.. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov S.: F.. G. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., Ž. XXXX/XB, K. G. E., Š. XXX, L.. W. M. Z.. S. O., K., J.. N.. D.O. XX/XX M. Q.: F.. S. E., J.. XX.X.XXXX, Y. G. G., Ž. XXXX/XB, L.. N. L. S.. M. E., J.. XX.X.XXXX, Y. G. U. XX, v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/227/2014-353 zo dňa 17.6.2016 sa d o p
l ň u j e týmto výrokom:
Otec maloletých detí F.. S. E. je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 777,68 eur na účet Okresného súdu Poprad do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/227/2014-353 zo dňa 17.6.2016 súd rozhodol, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal úhradou výživného, rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi, ako aj o ďalších procesných návrhoch a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy štátu predstavujú náklady, ktoré súd vynaložil na doplatenie trov znaleckého dokazovania z rozpočtových prostriedkov. Celkové trovy na znalecké dokazovanie činili 1.126,12 eur, a to za podaný znalecký posudok Mgr. Doničovej, ktorého časť bola krytá preddavkom zloženým otcom vo výške 500 eur. Rozdiel hradený z rozpočtových prostriedkov súdu činí 626,12 eur. Zároveň súd priznal trovy za účasť znalkyne na pojednávaní dňa 24.2.2016 vo výške 151,56 eur, ktoré taktiež boli hradené z rozpočtových prostriedkov štátu v zmysle uznesenia OS Poprad č.k. 15P/227/2014-186 zo dňa 7.3.2016. Spolu trovy štátu predstavujú sumu 777,68 eur.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd rozhodol o náhrade trov štátu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia. Súd zaviazal na túto úhradu otca maloletých detí, pretože u matky sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Na základe uvedených skutočností preto súd doplnil týmto dopĺňacím rozsudkom svoje rozhodnutie a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.