

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201577
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322201577.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: TRIADA Humenné, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, IČO: 36 481 106, právne zastúpenej: JUDr. Ladislavom Scholczom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: M. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpenej: JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom, so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, IČO: 45 006 032, o návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 12C/66/2022-43 zo dňa 01.06.2022 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že: „súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobkyne za účelom zabezpečenia jej pohľadávky vo výške 313.997,25,- eur s príslušenstvom k nasledovným nehnuteľnostiam:

1/ ku spoluvlastníckym podielom žalovanej o veľkosti 1/5 k celku a 2/5 k celku na nehnuteľnosti:
- stavba- budova služieb a obchodu, súp. č. XX, stojaca na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX o výmere 538 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX o výmere 538 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom I., katastrálny odbor, Okres: I., Obec: I., katastrálne územie: I. na liste vlastníctva č. XXXX,

2/ ku spoluvlastníckym podielom žalovanej o veľkosti 1/3 k celku na nehnuteľnosti :

- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 261 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 215 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 127 m², druh pozemku: ostatná plocha,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 181 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom I., katastrálny odbor, Okres: I., Obec: I., katastrálne územie: Humenné na liste vlastníctva č. XXXX,

3/ k nehnuteľnostiam žalovanej:

- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX o výmere 706 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 417 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 478 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 320 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XXX o výmere 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XXX o výmere 226 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XXX o výmere 2041 m², druh pozemku: orná pôda,

- stavba, súp. č. XX, stojaca na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX o výmere 706 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba - oblúčková hala tok XX, , súp. č. XX, stojaca na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 417 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba - rodinný dom, súp. č. XXXX, stojaca na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/XXX o výmere 226 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom I., katastrálny odbor, Okres: I., Obec: I., katastrálne územie: I. na liste vlastníctva č. XXXX,

4/ k nehnuteľnosti žalovanej :

- stavba- garáž, súp.č. XXXX, stojaca na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 19 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/XX o výmere 19 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom I., katastrálny odbor, Okres: I., Obec: I., katastrálne územie: I. na liste vlastníctva č. XXXX.“

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 343 a nasl. CSP. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa podala dňa 11.05.2022 na súd prvej inštancie návrh na vydanie platobného rozkazu a návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. V návrhu poukázala na to, že so žalovanou sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností:

a) stavba - budova služieb a obchodu, súp. č. XX, stojaca na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX o výmere 538 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

b) pozemok parc. KN „C“ č. XXXX o výmere 538 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/5 pre žalovanú a 2/5 pre žalobkyňu. Žalobkyňa sa stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2019 (vklad bol povolený dňa 31.05.2019).

Odo dňa, kedy sa žalobkyňa stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, je vylúčená z užívania týchto nehnuteľností. Žalobkyňa nie je vyplácaná ani žiadna náhrada za nadmerné užívanie nehnuteľností zo strany žalovanej odo dňa 01.06.2019 do podania návrhu. Podľa žalobkyne existencia uznesenia, ktorým sa nariadilo neodkladné opatrenie v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 21C/8/2020, je relevantnou skutočnosťou, ktorá svedčí v prospech návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto veci, pretože poukazuje na to, že žalovaná sa dopúšťa konania, z ktorého plynie obava z ohrozenia záujmov veriteľov žalovanej, v tomto prípade záujmu žalobkyne, nakoľko nárok žalobkyne voči žalovanej predstavuje značnú čiastku a keďže sa voči žalovanej vedie viacero súdnych konaní (v ktorých sú od nej požadované značné čiastky), zvyšuje sa pravdepodobnosť, že exekúcia bude, minimálne, okolnosťami uvedenými v tejto žalobe, ohrozená.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný dôvodne a návrhu vyhovel. Žalobkyňa sa v danej veci domáhala vydania zabezpečovacieho opatrenia a to zriadením záložného na majetok vo vlastníctve žalovanej, ktorá je dlžníčkou žalobkyne. Žalobkyňa spolu s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia podala návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáha na žalovanej zaplata sumy 313.997,25 eur s príslušenstvom z čoho vyplýva, že predmetom zabezpečovacieho opatrenia má byť zriadenie záložného práva v prospech žalobkyne a to s účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne voči žalovanej. V danom prípade ide o pohľadávku žalobkyne, ktorá má byť judikovaná, avšak žalobkyňa v návrhu preukázala existenciu ďalších záväzkov žalovanej. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti uzneseniu v celom rozsahu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedla, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko nebola preukázaná odôvodnená obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalovaná popiera existenciu ďalších záväzkov, ktorých existenciu mala žalobkyňa údajne osvedčiť. Ani jedna z právnych vecí, na ktoré žalobkyňa poukazuje vo svojom návrhu nie je právoplatne judikovaná súdom. Taktiež žalovaná popiera aj nepravdivé tvrdenia žalobkyne, že nariadenie neodkladného opatrenia v konaní, sp. zn. 21C/8/2020 je relevantnou skutočnosťou, ktorá svedčí v prospech jej návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaná má za to, že súd prvej inštancie tým, že neodôvodnil, prečo má v danom prípade za to, že návrh žalobkyne je dôvodný a v akom rozsahu, porušil jej právo na riadne odôvodnenie

súdneho rozhodnutia a v konečnom dôsledku i jej právo na spravodlivý proces. Žalovaná uvádza, že predchádzajúci spoluvlastník pani C. C. si pri prevode svojho spoluvlastníckeho podielu nespĺnila svoju zákonnú povinnosť ponúknuť spoluvlastnícky podiel na predaj ostatným spoluvlastníkom, čím porušila ich zákonné predkupné právo. Vtedajší spoluvlastníci sa riadne a včas dovolali neplatnosti Kúpnej zmluvy č. Z.-XXX/XXXX zo dňa 25.09.2019 - XXXX/XX. Na základe uvedeného je zrejmé, že skutočným vlastníkom tohto podielu je pani C. C.. Žalovaná na záver navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

5. K odvolaniu sa žalobkyňa písomne vyjadrila. Uviedla, že netvrdila, že sa jedná o judikované pohľadávky. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ktorá by neskôr mohla byť judikovaná. Je pravdou, že konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedie žalovaná proti žalobkyni, ale toto konanie nebolo uvádzané v návrhu žalobkyne, ako také, ktoré by mohlo viesť k vzniku peňažnej pohľadávky voči žalovanej, hoci aj v tomto konaní samotná žalovaná navrhuje, že vyplatí žalobkyni hodnotu spoluvlastníckeho podielu. Naďalej trvá, že existencia uznesenia, ktorým sa nariadilo neodkladné opatrenie, je relevantnou skutočnosťou, ktorá svedčí v prospech návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto veci, pretože poukazuje na to, že žalovaná sa spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi dopúšťa konania, z ktorého plynie obava z ohrozenia záujmov veriteľov žalovanej, v tomto prípade žalobkyne, nakoľko nárok žalobkyne voči žalovanej predstavuje značnú čiastku. Keďže sa voči žalovanej vedie viacero súdnych konaní, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že exekúcia bude minimálne okolnosťami uvedenými v tejto žalobe ohrozená, resp. zmarená. Zároveň je potrebné vziať do úvahy aj značnú výšku peňažných nárokov, ktoré sú od žalovanej požadované. S ohľadom na výšku záväzkov žalovanej je nevyhnutné zriadiť záložné právo na všetky označené nehnuteľnosti. Žalobkyňa má za to, že súd prvej inštancie zohľadnil aj zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovanej a to aj vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie ktorej zriadil zabezpečovacie opatrenie. Na záver poukázala na bod 6. a 7. odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, z ktorých jednoznačne vyplýva, prečo súd na konkrétne skutkové okolnosti aplikoval procesný postup. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

7. V písomnom vyjadrení zo 16.08.2022 žalovaná zdôrazňuje, že záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobkyňa preukázala existenciu ďalších záväzkov žalovanej je mylný, keďže iba existencia pohľadávky nie je dôvodom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobkyňa neosvedčila akékoľvek konanie žalovanej, na základe ktorého by bolo možné tvrdiť, že exekúcia údajnej pohľadávky žalobkyne môže byť v budúcnosti ohrozená a v tomto smere opakovane poukazuje iba na konanie matky žalovanej, jej právnej predchodkyne. Opätovne zdôraznila, že samotné vlastníctvo žalobkyne k nehnuteľnostiam je sporné a z tohto titulu aj žalobkyňa odvodzuje svoju údajnú pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní. Preto navrhuje odvolaciemu súdu, aby tento rozhodol v súlade s jej odvolaním.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

10. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o

zabezpečovacím opatření. Záložné právo vzniká zápisem do příslušného registra. Výkon záložného práva může nastat až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatření sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Zmyslom zabezpečovacieho opatrenia je ochrana peňažného nároku veriteľa voči dlžníkovi pre prípad existencie obavy, že budúca exekúcia bude zmarená. Zabezpečovacie opatrenie má tak posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom záložného práva. Žalobca musí osvedčiť jednak existenciu nároku, jednak existenciu obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia. Dokazovanie má v tomto konaní povahu osvedčovania. Uvedené znamená, že sa na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťujú relevantné skutočnosti, pričom sa nemusí dodržať formalizovaný postup procesného dokazovania. Osvedčenie teda znamená, že súd pomocou žalobcom predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, prostredníctvom ktorých sa mu daný nárok vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci javí ako nanajvyš pravdepodobný.

15. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov, pričom spôsobilým predmetom záložného práva môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia má byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup procesného dokazovania. Dokazovanie má v tomto konaní povahu osvedčovania. Osvedčenie teda znamená, že súd pomocou žalobcom predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, prostredníctvom ktorých sa mu daný nárok vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci javí ako nanajvyš pravdepodobný.

16. Rovnako súd musí skúmať princíp proporcionality, a teda, či zabezpečovacie opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a aj v tomto smere musí rozhodnutie náležite odôvodniť. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí sa zohľadniť uvedená zásada primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

17. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalobkyňa osvedčila opodstatnenosť nariadenia žiadaného zabezpečovacieho opatrenia. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka, na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by neskôr mohla byť judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia tejto pohľadávky. Je zrejmé, že žalobkyňa poukázala na súdne konania Okresného súdu Humenné (sp. zn. 6C/22/2019, sp. zn. 12C/50/2019, sp. zn. 21C/8/2020), ktoré sú vedené voči žalovanej a sú od nej požadované značné čiastky:

- 313.997,25,- eur s úrokom z omeškania, titulom nároku na náhradu za nadmerné užívanie nehnuteľností za obdobie od 01.06.2019 do 30.04.2022, ktorú žalobkyňa uplatňuje týmto konaním,
- 160.000,- eur s úrokom z omeškania, titulom nároku uplatneného v konaní na OS Humenné sp. zn. 12C/50/2019, ktorý nárok uplatňuje C. C.,

- 700.000,- eur titulom prospechu ktorý získala z prípadného úspešne odporovaného právneho úkonu na základe konania vedeného na OS Humenné pod sp. zn. 21C/8/2020 , ktoré žiada C. C..

V súdnom konaní sp. zn. 21C/8/2020 bolo vydané neodkladné opatrenie smerujúce k zákazu nakladania so spoluvlastníckym podielom žalovanej aj na nehnuteľnostiach, ktoré sú v spoluvlastníctve so žalobkyňou. V tejto veci skutočnosti súvisiace s konaním žalovanej nasvedčovali tomu, že žalovaná sa dopustila konania, ktorým mohla ohroziť záujmy svojho veriteľa.

18. Žalobkyňa spolu s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia podala návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáha od žalovanej zaplata sumy 313.997,25,- eur s príslušenstvom, z dôvodu nadmerného užívania nehnuteľností zo strany žalovanej. Z toho vyplýva, že predmetom zabezpečovacieho opatrenia má byť zriadenie záložného práva v prospech žalobkyne, a to za účelom zabezpečenia jej pohľadávky. Podľa názoru odvolacieho súdu za predpokladu, že by žalobou uplatnená pohľadávka vo veci samej bola žalobkyňi priznaná, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že exekúcia bude ohrozená, z dôvodu existencie ďalších záväzkov žalovanej. Súd prvej inštancie tiež správne zohľadnil aj primeranosť zásahov do majetkových práv žalovanej vo vzťahu k pohľadávke, uplatnenej v tomto konaní a jej ďalším záväzkom

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).