

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201273
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201273.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536 dieťa rodičov: matky: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpená: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, a otca: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. XXX, zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje matke za otca súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska u maloletého H. K., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom podaným súdu dňa 13.07.2021 žiadala, aby súd nahradil súhlas otca maloletého H. K. so žiadosťou matky o zmenu priezviska maloletého z H. K. na H. J..

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12Pc/2/2020 zo dňa 12.05.2020, právoplatným dňa 27.05.2020. Po právoplatnosti predmetného rozsudku sa dňa 01.06.2020 narodil maloletý H.. S otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L., po uzatvorení manželstva bývali u jej rodičov v L.. Ako uviedla v návrhu na rozvod, mali medzi sebou hádky ohľadom financií, pretože financovala všetky náklady a otec jej ničím neprispieval. Potom ako otehotnela a ostala PN, otec maloletého na ňu kričal, že nemá byť na PN-ke, ale má ísť pracovať. Keď ho nemala z čoho financovať, prestal sa o ňu zaujímať. Keď zistila, že je tehotná a oznámila mu to, dostala od neho facku a povedal jej: „Bodaj by si potratila“ a že má ísť na potrat. Neskôr jej povedal, že sa k nemu nemá vracieť, že to dieťa nie je jeho a dá si urobiť aj DNA test. Otcovstvo odmietol. Zablokoval si ju v mobile a ona sa mu nemohla ani dovolať. Zdvihol je len vtedy, keď mu volala zo súkromného čísla. Povedal jej, že nech si s dieťaťom robí čo chce, že jemu je to jedno. Následne podala návrh na rozvod a s otcom sa stretla až na pojednávaní, na ktorom ich súd rozviedol, bolo to tesne pred narodením syna. Keď sa syn narodil, nezavolať jej, nezaujímal sa o neho, ani raz ho nevidel, len jej v júni a júli poslal výživné, a potom až teraz v júli tohto roku. Otcovstvo odmieta, dlhodobo sa nezaujíma o syna a ako uviedla, ani raz syna neprišiel navštíviť. Syn nemá s otcom absolútne žiadnu citovú väzbu.

3. Keďže sa o ňu prestal úplne zaujímať ani nie po roku manželstva, ona nemá záujem naďalej nosiť jeho priezvisko, chce sa vrátiť k svojmu pôvodnému priezvisku - J.V. a chce, aby toto priezvisko - J. - používal aj jej syn, ktorého sama vychováva a zabezpečuje všetky potreby, nakoľko otec otcovstvo odmieta, od začiatku neprejavil ani štipku záujmu, vyše roka syna ignoruje, nikdy ho nenavštívil, ani sa

o neho nezaujímal a to ani telefonicky. Má za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na zmenu priezviska a keďže otec s ňou nekomunikuje, je nútená podať tento návrh.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa otec maloletého nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12Pc/2/2020-30 zo dňa 12.05.2020, s plnomocenstvom, s rozhodnutím o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci, s rodným listom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/18/2021-20 zo dňa 20.07.2021, s vyjadrením otca maloletého, s plnomocenstvom, so správou kolízneho opatrovníka, s návrhom na zapretie otcovstva (6Pc/9/2021), s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/18/2021-42 zo dňa 18.11.2021, s dokladmi matky a s ospravedlnením otca maloletého.

6. Zástupkyňa otca maloletého na pojednávaní uviedla, že zotráva na písomne podanom stanovisku s tým, že stretnutiu s maloletým bráni jednak zdravotný stav otca a pracovné povinnosti v zahraničí. Poukázala na to, že otec má záujem o plnenie svojich rodičovských povinností, keďže bola schválená rodičovská dohoda.

7. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že otec sa o syna nezaujíma, nikdy ho nevidel. Keď sa narodil H., tak jej v júli a auguste poslal po 100,- eur, potom jej poslal od decembra do mája 2021 mi posielal po 50,- eur, potom jej peniaze neposielal a tento rok jej poslal po súde 200,- eur. Uviedla, že žiadosť o zmenu priezviska nepodala z dôvodu, že je to dosť drahé a nevedela akým spôsobom bude ukončený tento súd. Otec dieťaťa je z S. J.. Naposledy sa pýtal na H. v októbri, mali aj cirkevný súd, ale ani tam sa nedostavil, boli tam jeho rodičia.

8. Kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť, keďže nejde o priezvisko zosmiešňujúce a je potrebné zachovať identitu.

9. Podľa čl. 4 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletých detí.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 6 ods. 1, ods. 7 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

13. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) Zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

14. Priezvisko maloletého dieťaťa vyjadruje spolupatričnosť k rodine, z ktorého dôvodu zákonodarca upravuje niektoré osobitné prípady, kedy sa už určené priezvisko dieťaťa zo zákona zmení tak, aby bol tento cieľ čo najlepšie naplnený. V prípade podania žiadosti o zmenu priezviska na správny orgán, je na posúdení tohto orgánu, či zmenu povolí alebo nepovolí. Ide o prípady, ak priezvisko je hanlivé, výstredné alebo smiešne alebo ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na jeho zmenu. Výnimočne môže

súhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody, za ktoré podľa rozhodovacej praxe súdov možno považovať napríklad skutočnosť, že rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje rodičovské povinnosti, dlhodobo nejaví o dieťa skutočný záujem, nestretáva sa s ním, stratil k nemu citové väzby a podobne, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Rozhodnutie súdu v danom prípade musí vždy zohľadňovať najlepší záujem maloletého dieťaťa.

15. Pri rozhodovaní o návrhu matky súd zvažil, či v danom prípade sú dané závažné dôvody pre zmenu priezviska maloletých detí a či táto zmena je ich záujme.

16. Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletého je dôvodný a je v záujme maloletého. Záujem maloletého bol v tomto konaní prevýšený právami otca, ktorý o maloletého neprejavuje skutočný záujem, nestretáva sa s ním, nepodieľa sa okrem sporadickej vyživovacej povinnosti na jeho výchove, ani žiadnym iným, vhodným spôsobom nebuduje vzťah rodiča a dieťaťa. Je v záujme maloletého, aby mal priezvisko totožné s matkou, ktorá si hodlá zmeniť priezvisko a s ktorou ktorej žije a aby mal aj v tomto smere pocit spolupatričnosti.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.